

**О. С. БЕЛЕНЬКАЯ,
И. Б. СТРЕЛКОВА,
О. А. ФИЛИПОВА,
Ю. В. ЧЕХОВИЧ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКЕ
ОРИГИНАЛЬНОСТИ ТЕКСТОВ
ДИССЕРТАЦИЙ В СИСТЕМЕ
«АНТИПЛАГИАТ»**



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

ЛАНЬ

• САНКТ-ПЕТЕРБУРГ • МОСКВА • КРАСНОДАР •
• 2021 •

УДК 347.78
ББК 67.404.3

М 54 Методические рекомендации по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат» / О. С. Беленькая, И. Б. Стрелкова, О. А. Филиппова, Ю. В. Чехович. — Санкт-Петербург : Лань, 2021. — 92 с. : ил. — Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-8114-9544-3

Система «Антиплагиат» — профессиональное решение для проверки письменных научных работ на наличие текстовых заимствований. В «Методических рекомендациях по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе „Антиплагиат“» (далее — МР) представлена методика проведения экспертизы оригинальности текстов диссертационных работ, оценки правомерности и корректности текстовых заимствований, подготовки экспертного заключения. МР предназначены для ученых секретарей, членов диссертационных советов, заведующих аспирантурой, научных руководителей и консультантов, сотрудников научных библиотек и других специалистов.

УДК 347.78
ББК 67.404.3

Рецензенты:

Я. Л. ШРАЙБЕРГ — доктор технических наук, профессор,
научный руководитель ГПНТБ России;
Б. К. ТЫНАЛИЕВА — доктор медицинских наук, профессор,
председатель Национальной аттестационной комиссии
при Президенте Кыргызской Республики.

Текст Методических рекомендаций может быть изменен или дополнен авторами и правообладателем.

Пожелания и замечания направляйте, пожалуйста, на metodolog@antiplagiat.ru

© АНТИПЛАГИАТ, 2021
© Коллектив авторов, 2021



Все материалы издания публикуются на условиях открытой лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International. Текст данной лицензии доступен по ссылке:
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Пояснительная записка | 5 |
| 1. Что важно знать о проверках на заимствования | 7 |
| 1.1. Термины и определения | 7 |
| 1.2. Концептуальные вопросы контроля оригинальности текстов диссертаций | 10 |
| 1.3. Общие принципы оценки правомерности и корректности заимствований | 15 |
| 1.4. Оценка правомерности заимствований в разрезе структуры диссертации | 18 |
| 1.5. Выбор модулей и условий для проверки диссертационных работ | 19 |
| 1.6. Полный отчет как инструмент экспертной оценки | 21 |
| 1.7. Редактирование полного отчета | 25 |
| 1.8. Сохранение отчета. Формирование справки | 32 |
| 2. Экспертная оценка оригинальности | 35 |
| 2.1. Общий алгоритм экспертной оценки | 35 |
| 2.2. Выявление попыток маскировки заимствований | 35 |
| 2.3. Автор диссертационной работы | 38 |
| 2.4. Анализ источников | 39 |
| 2.5. Анализ текста диссертации | 46 |
| 2.5.1. Анализ правомерности и корректности заимствований | 47 |
| 2.5.2. Анализ добросовестности и корректности самоцитирования | 60 |
| 2.5.3. Анализ цитирования в диссертации | 62 |

| | |
|---|----|
| 3. Структура и содержание экспертного заключения | |
| по результатам проверки | 70 |
| 3.1. Содержание экспертного заключения | 70 |
| 3.2. Структура экспертного заключения. Примеры формулировок | 71 |
| Приложение. Выдержки из «Положений о порядке присуждения ученых степеней» и иных нормативных актов стран СНГ | 76 |
| Российская Федерация | 76 |
| Кыргызская Республика | 77 |
| Республика Беларусь | 79 |
| Республика Казахстан | 81 |
| Республика Таджикистан | 82 |
| Республика Узбекистан | 83 |
| Список источников | 86 |
| Официальные документы | 86 |
| Научные и научно-методические публикации | 89 |
| Ресурсы Интернета | 90 |

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Система «Антиплагиат» (далее — Система) — профессиональное решение для обнаружения текстовых заимствований. «Антиплагиат» был задуман и создавался как инструмент для повышения качества научных, квалификационных и учебных работ. Приоритет разработчика Системы — компании «Антиплагиат» — способствовать развитию науки и образования в России и за рубежом путем предоставления пользователям эффективного программного обеспечения для выявления заимствований и анализа их правомерности.

Использование системы «Антиплагиат» стало нормой в научных и образовательных организациях, в том числе в диссертационных советах. Однако, исходя из нашей практики, к настоящему времени преобладающим оказался так называемый процентный подход, когда единственным требованием к оригинальности текста диссертации становится достижение определенного порогового процента оригинальности. Это происходит несмотря на то, что в России подобные требования нормативно не закреплены ни в одном подзаконном акте или ином официальном документе.

Для молодого исследователя формальный подход к проверке оригинальности его диссертационной работы становится серьезным (а иногда и непреодолимым) препятствием на пути к защите, в построении научной карьеры. Для достижения установленного диссертационным советом порогового процента оригинальности соискатель вынужден затрачивать серьезные интеллектуальные усилия и временные ресурсы для перефразирования собственных текстов, рерайта заимствованных фрагментов, т. е. заниматься абсолютно бессмысленной с точки зрения развития науки деятельностью. Таким образом, некорректное применение системы поиска заимствований негативно сказывается и на профессиональном становлении молодого специалиста, и на развитии российской науки в целом. Такое положение вещей вызывает серьезную озабоченность всего академического сообщества и компании «Антиплагиат»,

в частности. Именно поэтому мы считаем, что серьезное внимание должно уделяться не только разработке программного продукта, но и методологической поддержке пользователей.

Одной из причин создавшейся ситуации мы видим неумение или нежелание диссертационных советов проводить качественную экспертную оценку оригинальности текстов диссертаций, что, в свою очередь, обусловлено отсутствием соответствующих методик и отсутствием у членов диссертационных советов, ученых секретарей необходимых компетенций.

Предлагаемые МР разработаны специалистами компании «Антиплагиат» для диссертационных советов и отделов аспирантуры, содержат готовую методику проведения экспертизы оригинальности текстов диссертационных работ и подготовки экспертного заключения. В МР рассмотрены основные принципы анализа правомерности и корректности заимствований, приведен пошаговый алгоритм экспертной оценки диссертации, изложены приемы редактирования полного отчета, даны структура и содержание экспертного заключения. Использование системы «Антиплагиат» в совокупности с внедрением указанной методики в практику диссертационного совета позволит обеспечить проведение объективной экспертизы оригинальности текста диссертации на высоком профессиональном уровне, контролировать соответствие диссертационной работы нормативным требованиям, избежать формального подхода и составить грамотное экспертное заключение.

В настоящих МР аккумулирована практика подготовки авторами экспертных заключений по диссертационным работам за последние несколько лет. Авторы будут признательны за указания о возможных противоречиях или неточностях в описании алгоритма проверки, а также за сообщения о ситуациях, которые остались за рамками рассмотрения в МР.

1. ЧТО ВАЖНО ЗНАТЬ О ПРОВЕРКАХ НА ЗАИМСТВОВАНИЯ

1.1. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Антиплагиат — программное средство для обнаружения и оценки правомерности и корректности текстовых заимствований в учебных или научных письменных работах, выполненных на русском или иностранных языках.

Диссертация — квалификационная научно-исследовательская работа, содержащая изложение результатов научных исследований для публичной защиты на соискание ученой степени (в РФ — кандидата или доктора наук)¹. В рамках настоящих МР магистерская диссертация не рассматривается.

Добросовестное самоцитирование — повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений в объеме, оправданном целью цитирования, со ссылкой на первоисточник, оформленной в соответствии с установленными правилами цитирования².

Индекс одобренных документов — набор документов в Собственной коллекции организации, текстовые пересечения с которыми по умолчанию выделяются системой «Антиплагиат» как цитирования. Индекс

¹ *Азимов, Э. Г.* Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. — М. : Икар, 2009. — 448 с.

² *Кулешова, А. В.* По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат / А. В. Кулешова, Ю. В. Чехович, О. С. Беленькая // Научный редактор и издатель. — 2019. — № 4 (1–2). — С. 45–51. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51.

одобренных документов формируется самостоятельно каждой организацией.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Компиляция — сочинение, представляющее собой изложение результатов чужих исследований без самостоятельной обработки источников³.

Маскировка заимствований — изменение, искажение текста документа, незаметное при прочтении или распечатке, с целью повышения процента оригинальности (замена символов, вставка посторонних символов или невидимого текста, сокрытие части текста, преобразование слов в формулы и т. п.).

Модуль поиска — сформированная по определенным принципам коллекция документов, по которой ведется проверка на заимствования в системе «Антиплагиат».

Недобросовестное самоцитирование (самоплагиат) — повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений без ссылки на источник или в объеме, не оправданном целью цитирования⁴.

Некорректное заимствование — обоснованное целями цитирования использование в своем произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, когда такое указание (ссылка) оформлена с нарушением установленных правил цитирования⁵.

Как правило, некорректные заимствования возникают из-за неопытности, невнимательности, небрежности автора или свидетельствуют о его неумении грамотно оформлять ссылки на источник. Некорректное заимствование не является попыткой присвоить авторство на чужое произведение (часть произведения): читатель понимает, что текст заимствован, но может испытывать сложности с поиском первоисточника.

Неправомерное заимствование — необоснованное целями цитирования заимствование чужого текста (части текста) без указания (ссылки) на истинного автора и источник заимствования⁶.

Неправомерное заимствование, как умышленное, так и неумышленное, создает у читателя иллюзию, что данный текст принадлежит автору: это попытка выдать чужой текст за свой.

³ Ожегов, С. И. Словарь русского языка. — М. : ОГИЗ-ГИС, 1949. — 968 с.

⁴ Кулешова, А. В., Чехович, Ю. В., Бельнская, О. С. Указ. соч. — С. 46.

⁵ Шахрай, С. М. О плагиате в произведениях науки: дисс. на соиск. ученой степени / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — М. : МИИ, 2015. — 192 с.

⁶ Там же. С. 18.

Перефразирование (парафраз) — обработка исходного текста с сохранением первоначального смысла путем изменения синтаксической структуры предложений, замены форм слов (число, лицо, время и др.), замены слов на синонимы, замены используемых терминов на аналогичные, изменения порядка слов, предложений и т. д.⁷

Полный отчет — отчет, формируемый системой «Антиплагиат», который содержит выраженные в процентах показатели заимствования, цитирования, самоцитирования и оригинальности документа, перечень обнаруженных источников заимствования, а также текст проверяемого документа с выделенными цветом заимствованными фрагментами.

Правомерное заимствование — обоснованное целями цитирования использование в своем произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, оформленные в соответствии с установленными правилами цитирования⁸.

При правомерном заимствовании читатель четко понимает, что данный текст не является авторским, и при необходимости может обратиться к первоисточнику.

Процент заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые Система отнесла к цитированиям и самоцитированиям, по отношению к общему объему документа.

Процент оригинальности — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Процент самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающих или почти совпадающих с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Процент цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но Система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся корректно оформленные цитаты; общеупотребительные выражения; библиографические списки; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации, а также совпадения с документами из индекса одобренных в собственной коллекции организации.

⁷ Кулешова, А. В. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат / А. В. Кулешова, Ю. В. Чехович, О. С. Беленькая. — С. 46.

⁸ Шахрай, С. М. О плагиате в произведениях науки / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — С. 16.

Собственная коллекция — модуль поиска в системе «Антиплагиат». Формируется организацией самостоятельно из документов, загруженных пользователями через личные кабинеты, и документов, загруженных администраторами системы пакетно, без проведения проверки на заимствования.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Техническое заимствование — использование в тексте работы наименований органов государственной власти и местного самоуправления, учреждений и организаций; использование названий или текстов нормативных правовых или судебных актов, ГОСТ; произведений народного творчества (фольклор), не имеющих конкретных авторов; библиографические списки и ссылки, шаблонные фразы, научные термины и т. п. Технические заимствования являются правомерными.

1.2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КОНТРОЛЯ ОРИГИНАЛЬНОСТИ ТЕКСТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

Зачем проверять оригинальность диссертаций? Необходимость контроля оригинальности текстов диссертаций обусловлена требованиями «Положения о присуждении ученых степеней»⁹ (далее — Положение). Согласно п. 14 Положения «в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и/или источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и/или в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство». Соответственно, невыполнение автором диссертации данного требования является основанием для отказа в приеме диссертации к защите (пп. г) п. 20 Положения.

Аналогичные требования к диссертационным работам предъявляются и в других странах постсоветского пространства¹⁰. Так, в Республике Казахстан диссертация должна быть выполнена с соблюдением принципа академической честности, который «означает соблюдение автором диссертации прав и законных интересов других авторов, отсутствие:

- использования и/или присваивания текста, идей, гипотез, выводов, методов, результатов исследований, графиков, кодов, картинок или работ других авторов без ссылки на автора и источник заимствования

⁹ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изм. и доп.) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

¹⁰ Подробнее см. Приложение 1.

ния, а также использования текста других авторов с синонимической заменой слов и выражений без изменения смысла, включая использование текста, переведенного с другого языка (плагиат);

- фактов использования собственного материала, фактических и цифровых данных без ссылки на самого себя и/или на источник собственных цитат (автоплагиат);
- ссылки на несуществующие источники, предоставление недостоверных данных и/или результатов, записей или сообщения о них (фабрикация);
- манипуляции исследовательскими материалами, оборудованием, изображениями, иллюстрациями или процессами, вследствие чего искажаются материалы исследования в диссертации (фальсификация)»¹¹.

В соответствии с п. 6 Положения «ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций установленным настоящим Положением критериям» несут диссертационные советы. Следовательно, именно диссертационный совет обязан обеспечить контроль правомерности и корректности текстовых заимствований в диссертации. Распространенная практика, когда проверка оригинальности делегируется соискателю, и ему в обязанность вменяется вместе с текстом диссертации предоставить справку об оригинальности, а иногда и экспертное заключение, представляется в корне ошибочной.

Какой инструмент использовать? Наряду со знаниями и опытом научного руководителя или научного консультанта, оппонентов, членов диссертационного совета, представителей ведущей организации важно применение качественного программного обеспечения. В качестве эффективного инструмента проверки текстов на наличие заимствований во всем мире используются электронные системы поиска заимствований. Выбор подобной системы остается на усмотрение организации: «применение системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и/или источник заимствования осуществляется организацией, на базе которой создан диссертационный совет, в инициативном порядке. Организация вправе выбрать любую систему проверки использования заимствованного материала»¹². Однако важно, чтобы выбранное решение обеспечивало высокое качество проверок на заимствования.

¹¹ П. 5 Приказа министра образования и науки Республики Казахстан от 31.03.2011 № 127 «Об утверждении Правил присуждения степеней» (с изм. и доп.).

¹² Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. — URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/questions#_tab=_tab:questions-.

Для русскоязычных и других кириллических текстов, а также текстов на языках стран СНГ, по мнению разработчика, оптимальным решением является использование системы «Антиплагиат». Набор коллекций, по которым осуществляется проверка, ориентирован именно на постсоветское научное пространство, а алгоритмы обработки текстов позволяют в том числе обнаруживать переводные заимствования из русскоязычных и англоязычных источников. Подробнее о возможностях и преимуществах системы «Антиплагиат» можно узнать на бесплатных обучающих вебинарах¹³.

В любом случае необходимо понимать, что любое используемое программное обеспечение является лишь инструментом эксперта, а принятие решения по результатам проверки на наличие заимствований — прерогатива человека, а не компьютерной системы: «...использование системы „Антиплагиат“, иных систем, позволяющих выявить наличие текстовых совпадений в научных публикациях в автоматическом режиме, может являться лишь элементом системы поддержки принятия объективного решения и не позволяет сделать однозначный вывод о том, что текстовое совпадение является недобросовестным заимствованием»¹⁴.

Что можно оценить с помощью системы «Антиплагиат»? Важно отметить, что с помощью электронных систем поиска заимствований возможно выявить текстовые пересечения загруженной в систему работы и имеющейся базы источников, а также оценить правомерность и корректность обнаруженных заимствований путем анализа отчета, сформированного системой. Использование системы «Антиплагиат» или других систем поиска заимствований не предполагает оценку научных достижений, уникальности, научной новизны, вклада в науку, выявления заимствования идей и концепций и т. д.

Какие критерии использовать при оценке оригинальности диссертации? Широкое распространение получил подход, при котором единственным критерием оценки оригинальности диссертации является показатель «Процент оригинальности». Такой подход применительно к диссертациям является некорректным по ряду причин. Во-первых, согласно п. 11 Положения «основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях», поэтому при проверке неизбежны текстовые пересечения с опубликованными работами соискателя. Соответственно за счет высокого показателя «Процент самоцитирования» показатель «Процент оригинальности» может оказаться недостаточным. Именно поэтому работы с высоким процен-

¹³ Бесплатные обучающие вебинары. — URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/>.

¹⁴ Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. — URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/questions#tab=_tab:questions-.

том оригинальности требуют повышенного внимания эксперта и нуждаются в дополнительной оценке¹⁵. Если соискатель ученой степени до защиты опубликовал монографию по результатам своих научных исследований, то процент оригинальности диссертации также может быть ниже ожидаемого, хотя выявленные текстовые пересечения могут быть отнесены к самоцитированию.

Во-вторых, диссертация с небольшим процентом оригинальности вовсе не обязательно содержит неправомерные заимствования: в ней может иметь место большой объем цитирований. Например, диссертации в сфере юриспруденции могут содержать большое количество фрагментов нормативно-правовых и судебных актов. Работы по историческим наукам, как правило, цитируют исторические источники, архивные материалы. Любая диссертация, предметом исследований которой являются тексты, будет иметь невысокий процент оригинальности, но на этом основании еще нельзя делать вывод, что в работе имеются неправомерные или некорректные заимствования.

Наконец, высокий процент оригинальности еще не гарантирует отсутствие в работе неправомерных заимствований. Например, если неправомерные заимствования содержатся в разделе, где описаны основные научные результаты исследования или выводы, то, независимо от их объема, вряд ли можно назвать эту диссертацию написанной автором самостоятельно, как того требует Положение. Более того, диссертация с высоким процентом оригинальности вовсе не обязательно является качественной научной работой. Можно написать текст и со стопроцентной оригинальностью, но не имеющий никакой научной ценности.

Все вышесказанное приводит нас к выводу, что достижение определенного процента оригинальности не может и не должно служить критерием оценки диссертационных работ. Сходную позицию занимает и ВАК при Министерстве образования и науки России: «не существует и не может существовать никаких пороговых значений (выраженных в процентном отношении либо любым иным образом), в рамках которых наличие или отсутствие неправомерных заимствований в форме плагиата является (являлось бы) допустимым»¹⁶.

Главным критерием оценки оригинальности текста диссертации должно быть наличие или отсутствие в работе неправомерных и некорректных заимствований. В идеале показатель «Процент оригинальности»

¹⁵ *Чехович, Ю. В.* Как найти площадь Ленина, или Размышления о практике выполнения приказа № 636, проценте оригинальности, некорректных и неправомерных заимствованиях и законе Гудхарта // Университетская книга. — 2018. — № 2. — С. 72–73.

¹⁶ *Шахрай, С. М.* О плагиате в произведениях науки / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — С. 21.

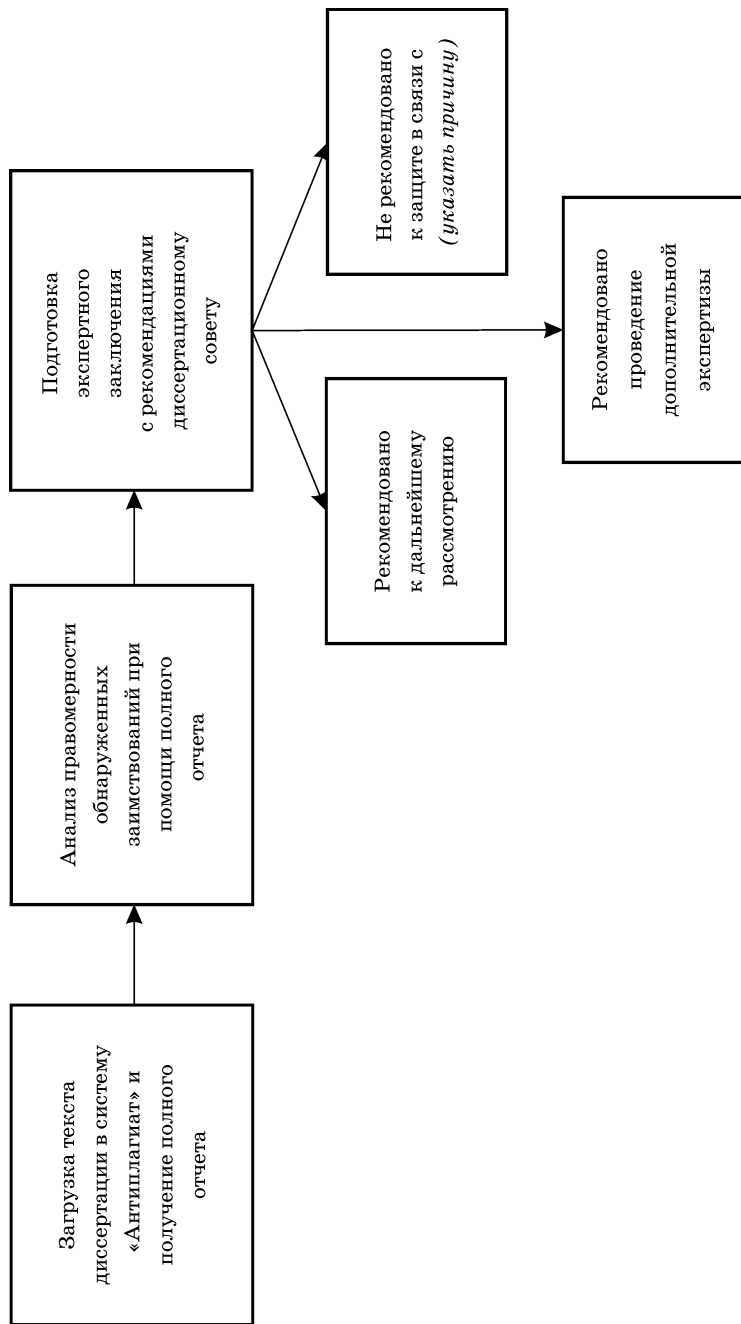


Рис. 1
 Общий порядок действий при экспертной оценке оригинальности текста диссертации

вовсе не должен применяться в оценке диссертационных работ. Однако мы реалистично оцениваем существующую сегодня ситуацию и понимаем, что большинство диссертационных советов пока не готовы полностью отказаться от числовых показателей. Поэтому в МР мы будем рассматривать и вариант использования процента оригинальности как одного из критериев оценки.

Почему необходима экспертная оценка? Обязательным этапом в оценке оригинальности текста диссертации является оценка правомерности и корректности обнаруженных заимствований. Каждое текстовое пересечение, обнаруженное системой поиска заимствований, должно быть проанализировано экспертом независимо от его объема и способа маркировки (заимствование, самоцитирование, цитирование). В результате такого анализа эксперт может сделать вывод, что выявленное текстовое пересечение:

- является добросовестным самоцитированием;
- является недобросовестным самоцитированием;
- является правомерным корректным заимствованием, в том числе техническим;
- является правомерным некорректным заимствованием;
- является неправомерным заимствованием;
- не является заимствованием;
- не может быть однозначно идентифицировано и нуждается в дополнительной экспертной оценке.

Свои выводы эксперт вносит в экспертное заключение, на основании которого диссертационный совет принимает решение о дальнейшем рассмотрении диссертационной работы, ее отклонении или проведении дополнительной экспертизы. Общий порядок действий при экспертной оценке оригинальности текста диссертации представлен на рисунке 1.

1.3. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ПРАВОМЕРНОСТИ И КОРРЕКТНОСТИ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Что можно игнорировать? Основное внимание при оценке правомерности и корректности заимствований следует уделять крупным заимствованным блокам (от одного абзаца и более). Исключение составляют заимствования, обнаруженные в модулях поиска перефразирования и переводных заимствований, так как в этом случае выявление даже одной заимствованной фразы может свидетельствовать о крупном заимствовании и необходима дополнительная проверка (см. 2.5.1).

Использование научных терминов, клишированные фразы и другие технические заимствования при проверке можно игнорировать или отключать соответствующие текстовые блоки при помощи инструментов редактирования отчета (см. 2.5.1). Оптимально, если данный подход закреплен в локальном акте организации, на базе которой создан диссертационный совет¹⁷.

В Республике Казахстан подобную норму ввели на уровне Приказа министра образования и науки: «совпадение названий нормативных правовых актов и официальных документов, наименований государственных и иных официальных органов и организаций, общепринятых для соответствующей отрасли науки терминов, определений и понятий, текстов нормативных правовых актов, текстов исследуемых произведений не является плагиатом, если объем и характер их использования не ставят под сомнение самостоятельность выполненной диссертации»¹⁸.

Если к диссертационной работе имеются приложения, то загружать работу в систему «Антиплагиат» рекомендуется без приложений.

Допустимо ли самоцитирование? Как было отмечено выше, текст диссертации практически всегда будет иметь пересечения с ранее опубликованными или обнародованными научными работами соискателя (тезисы докладов на конференциях, статьи, монографии, лекции для студентов и т. д.). По мнению авторов, добросовестное самоцитирование в диссертации допустимо в любых объемах, без каких-либо ограничений. Если диссертационный совет все же придерживается количественных оценок, то процент самоцитирования может быть суммирован с процентом оригинальности.

Отметим, что с 1 августа 2021 г. вступают в силу изменения, внесенные в Положение, согласно которым «диссертация на соискание ученой степени доктора наук может быть оформлена в виде научного доклада, подготовленного на основе совокупности ранее опубликованных соискателем работ по соответствующей отрасли науки, имеющих большое значение для науки, техники и технологий»¹⁹, что также подтверждает приведенный выше тезис.

¹⁷ Подробнее см.: *Беленькая, О. С.* Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.Эксперт» в научной организации / *О. С. Беленькая, Ю. В. Чехович.* — URL: <https://e.lanbook.com/book/154157>.

¹⁸ П. 5 Приказа министра образования и науки Республики Казахстан от 31.03.2011 № 127 «Об утверждении Правил присуждения степеней» (с изм. и доп.).

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 20.03.2021 № 426 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26.05.2020 № 751».

Докторская диссертация может иметь текстовые пересечения с кандидатской диссертацией соискателя, так как очень часто в докторской диссертации автор развивает ту же тему исследования: «докторское исследование не только может, но и, как правило, должно опираться на материалы и результаты, полученные исследователем в течение всей его предыдущей научной карьеры и в том числе в процессе проведения кандидатского исследования»²⁰.

Важно, чтобы докторская диссертация содержала существенное приращение по сравнению с кандидатской, поэтому процент таких заимствований может быть ограничен диссертационным советом. В Кыргызской Республике такое ограничение было введено ВАК на государственном уровне: «научные результаты, публикации и положения, которые выносились соискателем на защиту кандидатской диссертации, не могут выноситься им на защиту докторской диссертации. Наличие в докторской диссертации материалов, использованных в кандидатской диссертации, допустимо, но не может превышать 20% общего количества материала»²¹.

Как оценивать правомерность заимствований? При анализе выявленного системой «Антиплагиат» источника заимствования проверяющему необходимо обратить внимание на следующие основные моменты:

- не является ли источник копией проверяемой работы;
- не является ли источник самоцитированием;
- не является ли источник более поздним по дате публикации/обнародования;
- не является ли источник текстом нормативно-правового или судебного акта;
- не является ли источник техническим заимствованием.

Более подробно анализ источника заимствования рассмотрен в п. 2.4.

При оценке правомерности и корректности заимствований проверяющему необходимо учитывать следующие критерии:

- выделено ли заимствование кавычками (в случае дословного цитирования);
- есть ли ссылки (сноски) на первоисточник в тексте работы;
- корректность размещения ссылок;

²⁰ Шахрай, С. М. О плагиате в произведениях науки / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — С. 39.

²¹ Постановление Правительства Республики Кыргызстан от 09.03.2020 № 137 «О внесении изменений в некоторые решения Правительства Республики Кыргызстан, регулирующие деятельность Высшей аттестационной комиссии Республики Кыргызстан и вопросы аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации».

- упомянут ли источник в списке литературы;
 - оправдан ли объем заимствования с учетом того, в какой структурной части работы обнаружено данное заимствование.
- Более подробно данные критерии рассмотрены в п. 2.5.1.

1.4. ОЦЕНКА ПРАВОМЕРНОСТИ ЗАИМСТВОВАНИЙ В РАЗРЕЗЕ СТРУКТУРЫ ДИССЕРТАЦИИ

Литературный обзор. Существует мнение, что к литературному обзору в диссертационной работе требование оригинальности неприменимо, так как обзор посвящен рассмотрению уже известных научных результатов других исследователей и по этой причине не может иметь высокую оригинальность. Позволим себе не согласиться с подобным подходом. Во-первых, составление обзора требует значительных интеллектуальных усилий от автора: поиск, подбор и изучение источников, написание комментариев, определение логической последовательности, в которой будут расположены источники. Следовательно, обзор — это результат интеллектуальной деятельности автора, который защищен авторским правом. Согласно п. 2 ст. 1260 ч. 4 ГК РФ «составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство)». Поэтому использование в диссертационной работе чужого литературного обзора (полностью или частично) без ссылок на автора является нарушением авторских прав.

Во-вторых, копирование литературного обзора, принадлежащего другому автору, даже при наличии ссылок на первичный источник, нарушает требование о самостоятельном написании текста диссертации, закрепленное в п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней»²².

Наконец, «обзор литературы — не формальность, а важная составная часть диссертационной работы, которая доказывает общее владение автором материалом и из которой должны следовать поставленные в исследовании цели и задачи»²³.

²² Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изм. и доп.) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

²³ Гельфанд, М. С. Недобросовестные заимствования в диссертационных работах // Образование и наука. — 2018. — Т. 20. — № 3. — С. 160–181. — DOI: 10.17853/1994-5639-2018-3-160-181.

Методы исследования. Очевидно, что при использовании стандартных методов исследования значительные текстовые пересечения могут встречаться в методических разделах диссертации. Особенно это касается эмпирических наук, экспериментальных исследований. Если соискатель сослался на использование стандартного протокола, то такие заимствования должны быть признаны правомерными.

Выводы. Каждый параграф и глава диссертации, как правило, заканчиваются выводами. Строго говоря, текст, содержащий выводы и основные результаты научного исследования, не должен содержать заимствований. В противном случае это может служить косвенным признаком имитации проведения исследования и свидетельствовать о компилятивном характере работы в целом²⁴. Исключения могут составлять случаи, когда вывод выражает мнение исследователя о некоей гипотезе, проблеме или концепции, сформулированной ранее другим автором.

Список литературы. Наряду с заимствованием литературного обзора заимствование списка литературы у другого автора может быть квалифицировано как нарушение его авторских прав. Список литературы должен быть составлен соискателем самостоятельно и не может полностью совпадать со списком литературы в ином произведении. Хотя, разумеется, многие источники в библиографическом списке могли быть ранее также использованы другими исследователями и упомянуты в их работах.

Текст как предмет исследования. В случаях, когда предметом исследования является текст (художественное произведение, нормативные и судебные акты, исторические источники и т. д.), Система может выделять такие текстовые совпадения, как заимствование или цитирование. Проверяющий может игнорировать подобные совпадения или отключать соответствующие источники, используя инструменты редактирования полного отчета (подробнее см. п. 1.7).

1.5. ВЫБОР МОДУЛЕЙ И УСЛОВИЙ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТ

Текст диссертационной работы рекомендуется загружать на проверку в полном объеме, включая титульный лист и библиографический список, но без приложений (в случае их наличия). Рекомендуемые форматы для загрузки файлов — pdf или docx.

²⁴ Шахрай, С. М. О плагиате в произведениях науки / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — С. 26.

Важно, чтобы все диссертационные работы проверялись на заимствования по одному и тому же набору модулей, что обеспечивает релевантность результатов и ставит всех соискателей в равные условия. Для обеспечения максимального качества проверок на заимствования в корпоративных продуктах компании «Антиплагиат» используется модуль «Объединенная коллекция»²⁵. Это универсальный набор модулей поиска, одинаковый для всех корпоративных пользователей²⁶.

Необходимо также, чтобы диссертационные работы проверялись через собственную коллекцию организации: это позволяет избежать внутреннего плагиата. Кроме того, внутри собственной коллекции организации можно выделить «Индекс одобренных документов». Заимствования из источников, входящих в этот Индекс, автоматически будут промаркированы как цитирования. В «Индекс одобренных документов» можно включить, например типовые методики расчета, описание техники безопасности, нормативно-техническую документацию, шаблоны описания экспериментов, опросные листы и т. п. «Индекс одобренных документов» формирует администратор системы «Антиплагиат» в образовательной или научной организации. Подробнее о данной функциональности можно узнать в руководстве администратора²⁷.

Таким образом, хотя технически в системе «Антиплагиат» при загрузке работ возможно отключение отдельных модулей и коллекций, на практике этого делать не рекомендуется.

При загрузке файла с текстом работы в систему рекомендуется выбрать тип документа «Кандидатская диссертация» / «Докторская диссертация». В настоящее время это не влияет на результаты проверки, но создает дополнительные удобства для дальнейшего поиска и хранения информации.

Для проверки диссертационных работ рекомендуем всегда использовать опцию «Искать с учетом редактирования», которая обеспечивает поиск не только дословных совпадений текстов, но и поиск с учетом мелкого редактирования (изменение окончаний, перестановка или перенос слов и т. п.) по всем выбранным для проверки модулям²⁸. Таким образом

²⁵ Подробное описание «Объединенной коллекции» см.: <https://www.antiplagiat.ru/corporate/products>.

²⁶ *Беленькая, О. С.* All inclusive от Антиплагиата: «Объединенная коллекция» как новый стандарт проверок на заимствования / О. С. Беленькая, Л. Г. Гареева // Университетская книга. — 2019. — № 10. — С. 72–73.

²⁷ Сайт документации системы «Антиплагиат». — URL: <https://docs.antiplagiat.ru/ru/pdf>.

²⁸ Применяется ко всем модулям поиска кроме «Цитирования», «Библиография», «Шаблонные фразы», «Перефразирования».

результат проверки будет более объективным. По умолчанию функция включена.

OCR (оптическое распознавание текста) предназначено для извлечения текста из изображений (графиков, чертежей, диаграмм, скриншотов и т. д.) для проверки его на заимствования²⁹. По умолчанию функция выключена. Рекомендуем использовать OCR для проверки документов без текстового слоя (отсканированные страницы, изображения, скриншоты, фотографии) или если у проверяющего есть подозрения, что в работе применены технические приемы маскировки заимствований типа вставки изображений вместо текста, использования текста цвета фона, скрытого текста, объектов за пределами границ листа и т. п. При этом важно понимать, что функция OCR не действует на документ избирательно и распознаванию подвергаются все страницы проверяемого документа, а не только имеющиеся в документе изображения.

Необходимо учитывать, что извлечение текста посредством OCR происходит с ошибками, количество которых определяется параметрами шрифта. Чаще всего доля этих ошибок невелика — не более нескольких слов на страницу текста. Такая доля ошибок распознавания не мешает проведению экспертизы, но может незначительно менять статистические показатели проверяемого документа: количество символов, количество слов, количество предложений. В свою очередь, это может незначительно повлиять на процент оригинальности (в пределах долей процента).

Подробнее о выборе модулей поиска и условий проверки можно узнать в руководстве пользователя³⁰.

1.6. ПОЛНЫЙ ОТЧЕТ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ

Основным инструментом экспертной оценки является полный отчет (рис. 2), сформированный системой «Антиплагиат». Полный отчет представляет собой текст проверяемого документа, в котором цветом выделяются обнаруженные текстовые пересечения: заимствования (красный), цитирования (зеленый), самоцитирования (желтый). Фрагменты

²⁹ Чехович, Ю. В. Распознавание изображений на службе у «Антиплагиата» / Ю. В. Чехович, А. А. Ивахненко // Университетская книга. — 2017. — № 10. — С. 72–73.

³⁰ Сайт документации системы «Антиплагиат». — URL: <https://docs.antiplagiat.ru/ru/pdf>.

курлем «человичек» и «Андрей» ливажено. Статьи в журнале «Университетская жизнь». Прочитав эту статью: «Иногда можно услышать мнение, что для обнаружения заимствований в студенческих работах вполне достаточно проверки по открытым источникам сети Интернет. Подобное ограничение области поиска может привести к снижению качества проверок на заимствования. Приведем конкретный пример. Успешно заштыщенный выпускник одного из университетов выложил в Сеть видео, где с гордостью делится своим опытом компиляции диплома из четырех диссертационных работ, тексты которых он приобрёл по цене от 250 до 600 рублей. По его словам, оригинальность работы, которую проверил лично заведующий кафедрой, составила 87%. Проверка из заподозрил какую-то фольку «обхода» системы, но ничего не обнаружил. Очевидно, что если бы в данном университете проверки на заимствования осуществлялись в том числе и по «Пленки диссертаций и авторефератов РФ, то подобная хитрость была бы сразу обнаружена». Текст в кавычки заключили, но ссылку не поставили.

Это фрагмент статьи 2018 г. из журнала «Педагогическая информатика». «Необходимо отметить, что отсутствие других требований к оригинальности ВКР может приводить к формальной проверке на объем заимствований, когда ответственность за результат проверки перекладывается с человека на компьютерную программу, оценка корректности обнаруженных заимствований не осуществляется, проверяющий ограничивается **27** констатацией результата, полученного в электронной системе обнаружения заимствований».

Наконец, давайте рассмотрим фрагмент, написанный лично автором. Это тоже журнал «Университетская жизнь». «Специалисты компании «Антиплагиат» регулярно отслеживают и нейтрализуют различные способы «обхода» алгоритмов системы. Так, например, система «Антиплагиат.VU3» распознает более 100 вариантов замены букв русского алфавита на аналогичные буквы других алфавитов (сбитие омоглифий). Однако, обнаружить некоторые попытки «обхода» системы можно только при просмотре полного отчета. Чтобы избежать лишних трудозатрат, руководитель ВКР может ознакомиться с текстом работы непосредственно в системе «Антиплагиат.VU3», и таким образом одновременно оценить содержание работы и убедиться в отсутствии попыток искусственного завышения процента оригинальности. В новой версии системы доступен отчет с сохранением исходного форматирования, что позволяет быстро ориентироваться в тексте документа. Рекомендуем **особо** внимательно обратить на значительные по объему фрагменты оригинального текста в работе».

Панель источников

Заимствования

Самодитирование

Цитирование

Все блоки

ИСТОЧНИКИ: 31 ИЗ 31 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска Источники

[01] не указано 28.42% Цитирование

[02] По лезвию бритвы: как само... 0.16% Перефразирование по eLIBRARY.RU

[03] Кулешова, А. В. «По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат» 17.44%

Актуален: 09 фев 2020
Доля в тексте: 17.44%
Блоков в отчете: 1
Блоков в тексте: 1
Модуль поиска: Интернет Плюс

Тип источника изменен с "заимствование" на "самодитирование"
Причина: Работа в составе коллектива авторов
Комментарий: Публикация на сайте журнала

Рис. 2

Общий вид полного отчета

текста документа, совпадения с которыми не выявлены, остаются на белом фоне и считаются оригинальным текстом. При этом окончательное решение, является ли фрагмент правомерным корректным заимствованием или нет, остается на усмотрение проверяющего. Также в отчете приведены предварительные результаты: процент заимствования, процент цитирования, процент самоцитирования и процент оригинальности.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

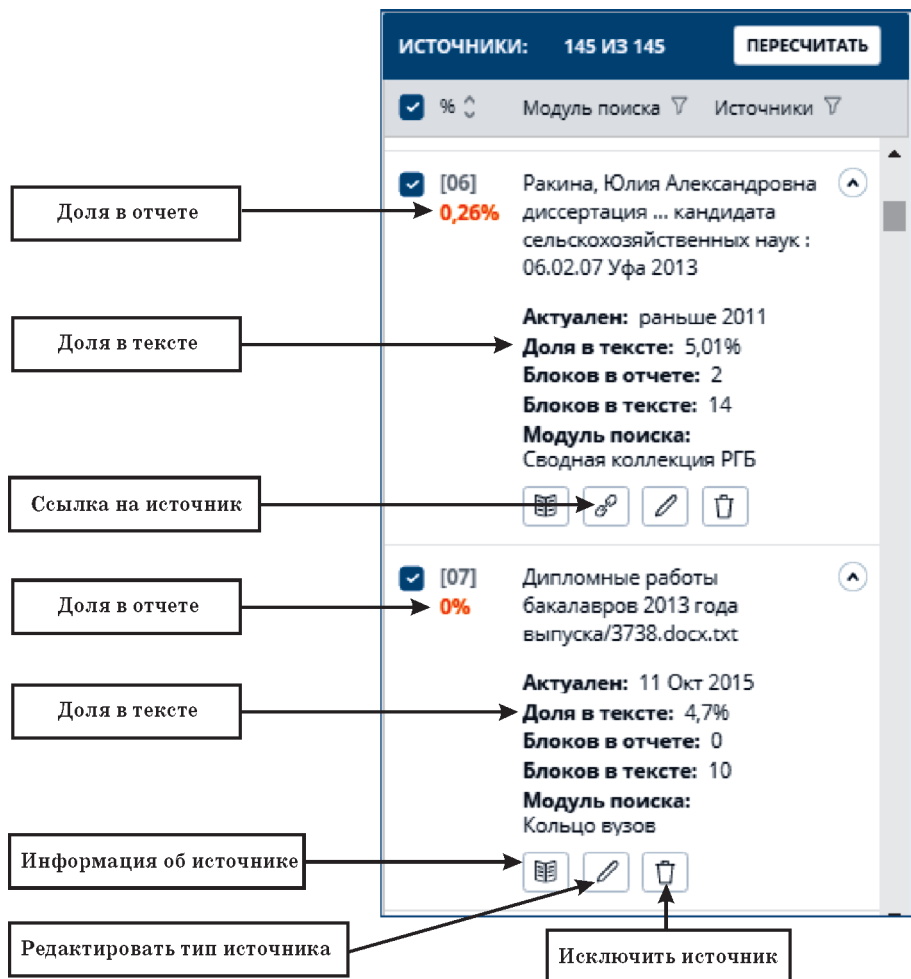


Рис. 3

Панель источников. «Доля в отчете» и «доля в тексте»

Важно отметить, что в логике алгоритмов системы «Антиплагиат» самоцитирование имеет более высокий приоритет, чем цитирование, а цитирование — более высокий приоритет, чем заимствование. На практике это означает, что если автор дословно процитировал сам себя и заключил цитату в кавычки, то такой фрагмент будет промаркирован системой как самоцитирование, а не как цитирование. Если внутри авторской цитаты заключены цитаты других авторов, они также будут отнесены к самоцитированию.

В правой части отчета расположен список обнаруженных источников заимствования (см. рис. 2). Цветные цифры рядом с каждым источником показывают его долю в отчете с учетом пересечений источников. Это означает, что если один и тот же текст был найден в нескольких источниках, то в отчете он учитывается только один раз, по одному источнику.

Просмотреть более подробную информацию об источнике можно с помощью кнопки . По умолчанию источники расположены в порядке убывания показателя «Доля в тексте» (отношение объема заимствованного текста по данному источнику к общему объему проверяемого документа без учета пересечений источников). Таким образом, наименьший порядковый номер будет соответствовать источнику с наибольшей долей в тексте (рис. 3). Важно отметить, что из-за пересечений источников доля в тексте может не совпадать с долей в отчете.

Настроить отображение всех параметров в полном отчете можно в разделе «Профиль» на вкладке «Настройки отчета» (рис. 4).

Заметим, что в результате редактирования полного отчета проверяющим экспертом первоначальные показатели могут измениться. Более подробно ознакомиться со структурой и функционалом полного отчета можно в руководстве пользователя³¹.

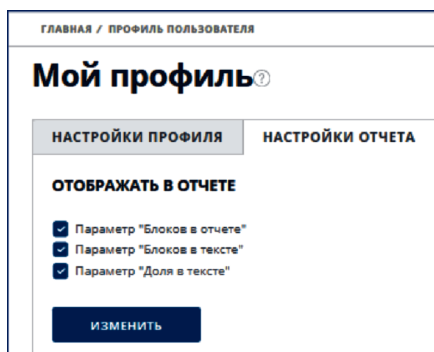


Рис. 4
Настройки отчета

³¹ Сайт документации системы «Антиплагиат». — URL: <https://docs.antiplagiat.ru/ru/pdf>.

1.7. РЕДАКТИРОВАНИЕ ПОЛНОГО ОТЧЕТА

Полный отчет предусматривает возможности редактирования проверяющим экспертом, при этом показатели «Заемствование», «Самоцитирование», «Цитирование» и «Оригинальность» будут соответственно скорректированы. Предусмотрено три возможности редактирования полного отчета:

- изменение типа источника;
- отключение источника;
- отключение отдельного заимствованного блока.

Изменение типа источника.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В списке источников нажмите кнопку «Редактировать тип источника» под источником, тип которого хотите изменить. Откроется окно «Редактирование типа источника» (рис. 5).

Шаг 2. Выберите новый тип источника и причину изменения.

Шаг 3. По желанию оставьте комментарий.

Шаг 4. Нажмите кнопку «Изменить тип». Вы заметите, что цвет выделения источника изменился, а процент заимствования и цитирования (самоцитирования) был автоматически пересчитан. Информация об изменении типа источника, причине изменения и комментарий теперь отображаются в списке источников (рис. 6).

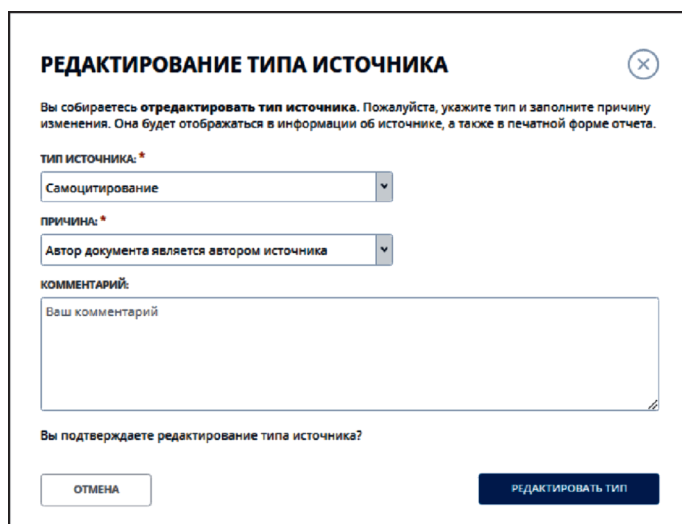


Рис. 5

Изменение типа источника с заимствования на самоцитирование

| ИСТОЧНИКИ: 67 ИЗ 67 | | ИСТОЧНИКИ: 67 ИЗ 67 | |
|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|
| ПЕРЕСЧИТАТЬ | | ПЕРЕСЧИТАТЬ | |
| ✓ % | Модуль поиска | Источники | Модуль поиска |
| 19,53% | ЗАИМСТВОВАНИЯ | 1,35% | ЗАИМСТВОВАНИЯ |
| 68,62% | САМОЦИТИРОВАНИЯ | 97,2% | САМОЦИТИРОВАНИЯ |
| 11,67% | ЦИТИРОВАНИЯ | 1,28% | ЦИТИРОВАНИЯ |
| 0,18% | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ | 0,17% | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ |

| ✓ % | Модуль поиска | Источники | Модуль поиска |
|--|--|--|---------------|
| 16,33% | [01] Кулешова, А. В. «По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат» | [01] Кулешова, А. В. «По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат» | 63,25% |
| Актуален: 09 Фев 2020 Доля в тексте: 95,92% Блоков в отчете: 21 Блоков в тексте: 65 Модуль поиска: Интернет Плюс | | Актуален: 09 Фев 2020 Доля в тексте: 95,92% Блоков в отчете: 34 Блоков в тексте: 65 Модуль поиска: Интернет Плюс | |
| Тип источника изменен с "заимствование" на "самоцитирование" Причина: Авторы документа и источника пересекаются Комментарий: Публикация на сайте журнала | | | |

Рис. 6

Тип источника изменен, пересчитан процент заимствования и самоцитирования, информация об изменениях отображается в списке источников

При необходимости можно оставить комментарий по источнику, не изменяя его тип.

Отключение источника.

Для отключения источника предусмотрено два способа: путем снятия «галочки» в списке источников и с помощью кнопки «Исключить источник».

Первый способ позволяет одновременно отключить несколько источников и удобен для анализа источника на этапе принятия решения, когда необходимо, например, просмотреть заимствования по одному конкретному источнику. После этого все отключенные источники могут быть легко подключены снова.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В полном отчете в списке источников снимите «галочки» с тех источников, которые необходимо отключить. Если необходимо ос-

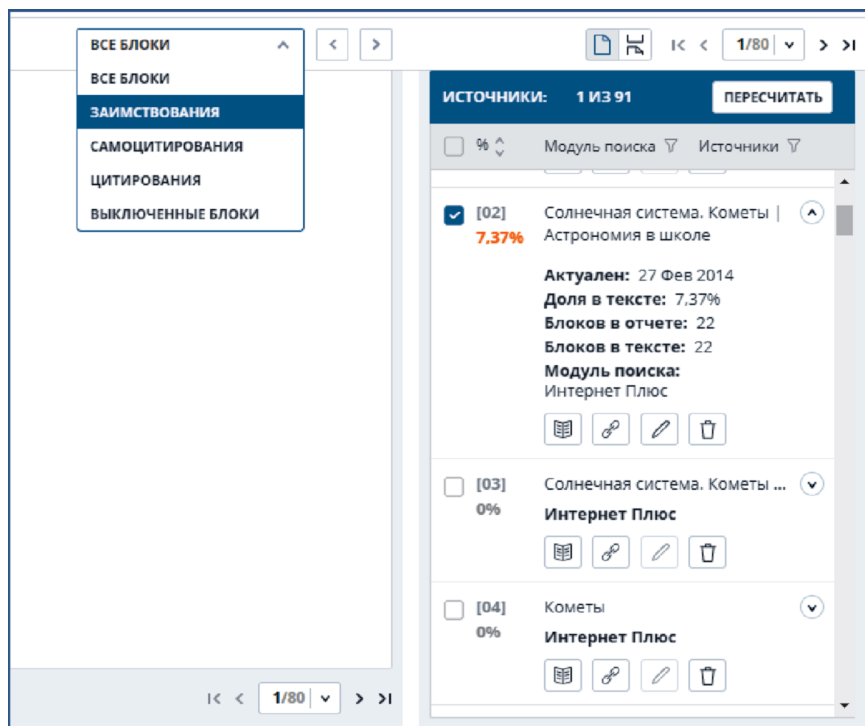


Рис. 7

В списке источников подключен только источник № 2

тавить только один какой-либо источник, снимите верхнюю «галочку» (тем самым вы отключите все источники) и верните «галочку» напротив того источника, заимствования из которого вы хотите проанализировать (рис. 7).

Шаг 2. Нажмите кнопку «Пересчитать» Теперь заимствования из отключенных источников будут учитываться как оригинальный текст, а в отчете будут отображаться заимствования только из тех источников, напротив которых стоят «галочки».

Шаг 3. Верните «галочки» на место и вновь нажмите кнопку «Пересчитать».

Второй способ необходим, когда экспертом уже принято решение по отключению одного конкретного источника.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В списке источников нажмите кнопку «Исключить источник» под источником, который хотите отключить. Откроется окно «Исключение источника» (рис. 8).

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИСТОЧНИКА ✕

Вы собираетесь **исключить источник**. После исключения он не будет отображаться в общем списке источников и учитываться при подсчете процентов. Вы можете его увидеть с помощью фильтра по исключенным источникам на панели источников и включить обратно.

Чтобы исключить источник, пожалуйста, **заполните причину исключения и комментарий**. Они будут отображаться в информации об источнике, а также в печатной форме отчета.

ПРИЧИНА ИСКЛЮЧЕНИЯ ИСТОЧНИКА: *

Источник опубликован позже документа ▼

КОММЕНТАРИЙ:

Ваш комментарий

Вы подтверждаете исключение источника?

ОТМЕНА
ИСКЛЮЧИТЬ ИСТОЧНИК

Рис. 8
Окно «Отключение источника»

| | |
|---|--|
| <p>16,36% ЗАИМСТВОВАНИЯ</p> <p>0% САМОЦИТИРОВАНИЯ</p> <p>39,54% ЦИТИРОВАНИЯ</p> <p>44,1% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ</p> | <p>9,85% ЗАИМСТВОВАНИЯ</p> <p>0% САМОЦИТИРОВАНИЯ</p> <p>39,54% ЦИТИРОВАНИЯ</p> <p>50,61% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ</p> |
| <p>ИСТОЧНИКИ: 153 ИЗ 153 ПЕРЕСЧИТАТЬ</p> <p>Модуль поиска ▾ Источники ▾</p> <div style="border: 2px solid orange; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p><input checked="" type="checkbox"/> [03] Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.ВУЗ»</p> <p>6,51%</p> <p>Актуален: 21 Дек 2019 Доля в тексте: 9,16% Блоков в отчете: 15 Блоков в тексте: 20 Модуль поиска: Интернет Плюс</p> </div> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> | <p>ИСТОЧНИКИ: 152 ИЗ 153 ПЕРЕСЧИТАТЬ</p> <p>Модуль поиска ▾ Источники ▾</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [02] не указано ▼</p> <p>11,83% Цитирование</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [04] Образовательная программ... ▼</p> <p>0,85% Парафразирования по Интернету</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> |

Рис. 9
Источник № 3 отключен и не отображается в общем списке источников

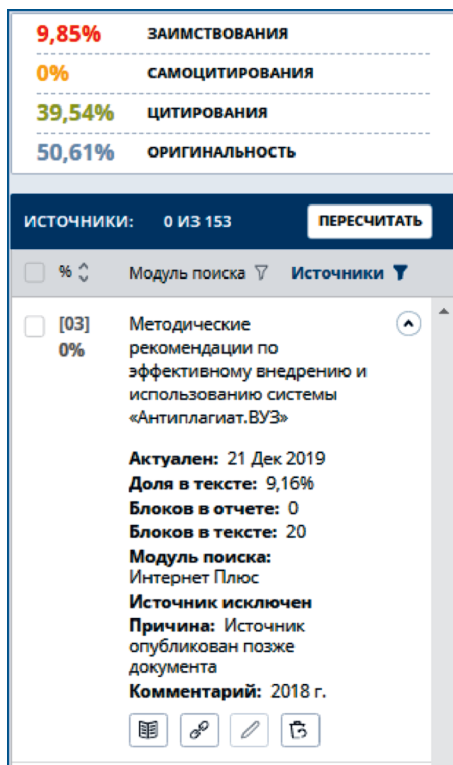


Рис. 10

Источник № 3 отключен, отображается в списке исключенных источников. Указана причина отключения и комментарий

Шаг 2. Выберите причину исключения источника. По желанию оставьте комментарий.

Шаг 3. Нажмите кнопку «Исключить источник». Теперь источник не будет отображаться в общем списке источников и учитываться при подсчете процентов (рис. 9). Вы можете его увидеть с помощью фильтра по исключенным источникам на панели источников и при необходимости включить снова (рис. 10).

Отключение заимствованных блоков. КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В полном отчете непосредственно в тексте проверяемого документа кликните по нужному фрагменту (блоку заимствований) и выберите «Отключить» (рис. 11).

ВСЕ БЛОКИ 70,17% 11,99% 13,32% 4,52%

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ИСТОЧНИКИ: 167 ИЗ 177 160/180 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска Источники

Научная, учебно-методическая и энциклопедическая литература:

1. Аванесов Р.И. Словарь древнерусского языка (XI-XIV вв.): В 10 т. / С. 48 АН СССР. Ин-т рус. яз. Гл. ред. Р. И. Аванесов. Том II (визалкаги – доб-рольгельнкь). – М.: Русский Язык, 1989. – 494 с.
2. Аванесов Р.И. Словарь древнерусского языка (XI-XIV вв.): В 10 т. / С. 48 АН СССР. Ин-т рус. яз. Гл. ред. Р. И. Аванесов. Том III (добродельельно – ижежечса). – М.: Русский Язык, 1990. – 511 с.
3. Аймагамбетова М.М. К вопросу о классификациях трансформации фра-зеологизмов / М. М. Аймагамбетова // Архивариус. – 2016. – № 2 (6). – С. 64–68.
4. Алефиренко Н.Ф., Семененко Н.Н. Фразеология и паремиология: Учебное пособие для бакалаврского уровня филологического образования. – М.: Флинта : Наука, 2009. – 344 с.

001 не указано Библиография 10,98%

002 МОДЕЛИ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ... Перефразирование по eLIBRARY.RU 6,44%

003 МОДЕЛИ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ... eLIBRARY.RU 1,86%

004 Международная ассоциация ... Сводная коллекция РГБ 0,62%

005 ЛИНГВОКУЛЬТУРНОЕ ПОНИ... eLIBRARY.RU 2,53%

Отключить

Рис. 11

Отключение заимствованного блока на примере списка литературы

Шаг 2. Вы заметите, что фрагмент изменил цветовое выделение на серый, а процент заимствования и оригинальности автоматически пересчитан без учета выключенного блока.

Автоматическое отключение мелких источников.

Источники, которые не вносят значимого вклада в отчет, автоматически отключаются с причиной «Маленький процент пересечения». Это источники, которые удовлетворяют двум условиям:

- количество символов в текстовом пересечении проверяемого документа и источника меньше установленного числа;
- отношение объема текстового пересечения проверяемого документа с источником к общему объему проверяемого документа ниже определенного процента.

Автоматически отключенные источники не отображаются в общем списке источников. Их можно увидеть с помощью фильтра по исключенным источникам на панели источников и при необходимости включить снова (рис. 12).

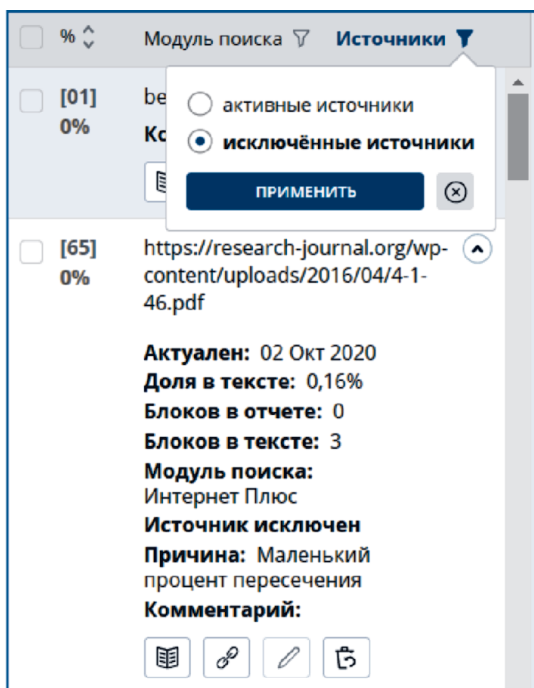


Рис. 12

*Автоматическое отключение
мелких источников*

1.8. СОХРАНЕНИЕ ОТЧЕТА. ФОРМИРОВАНИЕ СПРАВКИ

После завершения редактирования полный отчет можно распечатать или экспортировать в формат PDF. При этом в отчете в колонке «Комментарии» будет отображаться информация об отключении источника или изменении типа источника с указанием выбранной причины и комментарием пользователя (рис. 13). Если отчет был отредактирован с пересчетом результатов, он будет сохранен автоматически в Истории отчетов.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В полном отчете выберите команду «Сохранить» в выпадающем меню «Действие». Откроется окно сохранения отредактированного отчета.

Шаг 2. При необходимости оставьте комментарии.

Шаг 3. Нажмите кнопку «Сохранить».

Шаг 4. Для того чтобы распечатать отчет, выберите в выпадающем меню «Действие» команду «Версия для печати», а для экспорта отчета в формат PDF — команду «Экспорт». Также сохранить, распечатать или выгрузить полный и краткий отчеты в формат PDF можно на странице «Результаты проверки».

При необходимости в системе «Антиплагиат» может быть сформирована справка «О результатах проверки текстового документа на наличие заимствований». Для проверки подлинности справка снабжена QR-кодом. Общий вид справки представлен на рисунке 14.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В полном отчете выберите команду «Справка» в выпадающем меню «Действие». Откроется окно выгрузки справки.

Шаг 2. Заполните необходимые поля.

Шаг 3. Нажмите кнопку «Сформировать справку». Также сформировать справку можно на странице «Результаты проверки».

Отметим, что сформированная в системе «Антиплагиат» справка не является юридически значимым документом, а предназначена для упрощения документооборота образовательной или научной организации. Справка должна быть заверена подписью проверяющего эксперта и печатью организации³². Однако основным результатом работы эксперта является экспертное заключение (см. раздел 3).

³² Более подробно ознакомиться с возможностями формирования справки можно в руководстве пользователя.

| № | Доля в отчете | Доля в тексте | Источник | Актуален на | Модуль поиска | Блоков в отчете | Блоков в тексте | Комментарии |
|------|---------------|---------------|--|-------------|--------------------------------|-----------------|-----------------|---|
| [01] | 10,56% | 11,08% | не указано | раньше 2011 | Библиография | 18 | 2 | |
| [02] | 6,31% | 6,44% | МОДЕЛИ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МЕТАФОРИЗАЦИИ И МЕТОНИМИЗАЦИИ В РУССКИХ ФРАЗЕОЛОГИЗМАХ С КОМПОНЕНТОМ "ДОБРО". http://elibrary.ru | 10 Янв 2019 | Перезаказывание по eLIBRARY.RU | 39 | 40 | Тип источника изменен с "заимствование" на "самоцитирование". Причина: Автор документа является автором источника. *** |
| [03] | 1,49% | 6,44% | МОДЕЛИ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МЕТАФОРИЗАЦИИ И МЕТОНИМИЗАЦИИ В РУССКИХ ФРАЗЕОЛОГИЗМАХ С КОМПОНЕНТОМ "ДОБРО". http://elibrary.ru | 10 Янв 2019 | eLIBRARY.RU | 72 | 310 | |
| [04] | 3,11% | 4,05% | Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ); Редакционная коллегия: Н. А. Боженкова, С. В. Вепкина, Н. И. Клушина (и др.) Русское слово в многоязычном мире: материалы XIV Конгресса МАПРЯЛ (г. Нур-Султан, Казахстан, 29 – 31 июля 2021 г.) http://dlib.rsl.ru | 12 Янв 2021 | Сводная коллекция РГБ | 45 | 55 | Тип источника изменен с "заимствование" на "самоцитирование". Причина: Авторы документа и источник переисходятся. Публикация в составе сборника |
| [05] | 2,28% | 3,55% | ЛИНГВОКУЛЬТУРНОЕ ПОНИМАНИЕ ЭТИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА "ДОБРО" ЧЕРЕЗ МОДЕЛИ КОГНИТИВНОЙ МЕТАФОРИЗАЦИИ НА МАТЕРИАЛЕ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ. http://elibrary.ru | 04 Янв 2019 | eLIBRARY.RU | 152 | 221 | |

Рис. 13
 Полный отчет: версия для печати

СПРАВКА

Университет N

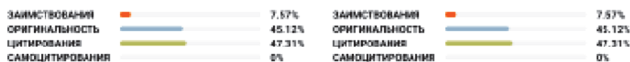
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Иванов Иван Иванович
Самоцитирование
рассчитано для: Иванов Иван Иванович
Название работы: Дипломная работа
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Здесь название подразделения

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ отчет о проверке корректировался: ниже представлены результаты проверки до корректировки



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 12.03.2021

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 12.03.2021 12:19

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЗБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (KKRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования (KkEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Медицина; Диссертации НББ; Перефразирование по eLIBRARY.RU; Перефразирование по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ, СМН России и СНГ; Шаблонные фразы; university; Кольцо вузов; Переводные заимствования

Работу проверил: Здесь фамилия проверяющего эксперта

ОИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Рис. 14

Справка о результатах проверки


2. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ОРИГИНАЛЬНОСТИ

2.1. ОБЩИЙ АЛГОРИТМ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ


Общий алгоритм оценки оригинальности текста диссертации представлен на рисунке 15. Далее мы разберем каждый шаг подробнее, а также остановимся на некоторых частных случаях анализа заимствований, которые обычно вызывают много вопросов у экспертов.

2.2. ВЫЯВЛЕНИЕ ПОПЫТОК МАСКИРОВКИ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Прежде чем перейти к оценке правомерности и корректности обнаруженных заимствований, эксперту необходимо убедиться в отсутствии попыток искусственного завышения процента оригинальности (маскировки заимствований).

Документ, в котором были выявлены попытки маскировки заимствований, Система помечает значком  («подозрительный документ»). Такой документ нуждается в более тщательной проверке. В системе «Антиплагиат» реализовано визуальное представление попыток технического завышения процента оригинальности, что позволяет детально проанализировать проверяемый документ на наличие маскировки заимствований³³.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Если рядом с документом присутствует значок , со страницы результатов по ссылке «Подробнее» перейдите на специальную страницу «Подозрительный документ» с отображением обнаруженных групп маскировки заимствований и номеров соответствующих страниц отчета (рис. 16). Также на данной странице цветом выделены те места в тексте документа, где были вставлены посторонние символы, помещен невидимый посторонний текст, отдельные слова в виде формул и т. д.

³³ Суворова, М. А. Кто не спрятался, я не виноват // Университетская книга. — 2019. — № 5. — С. 74–75.

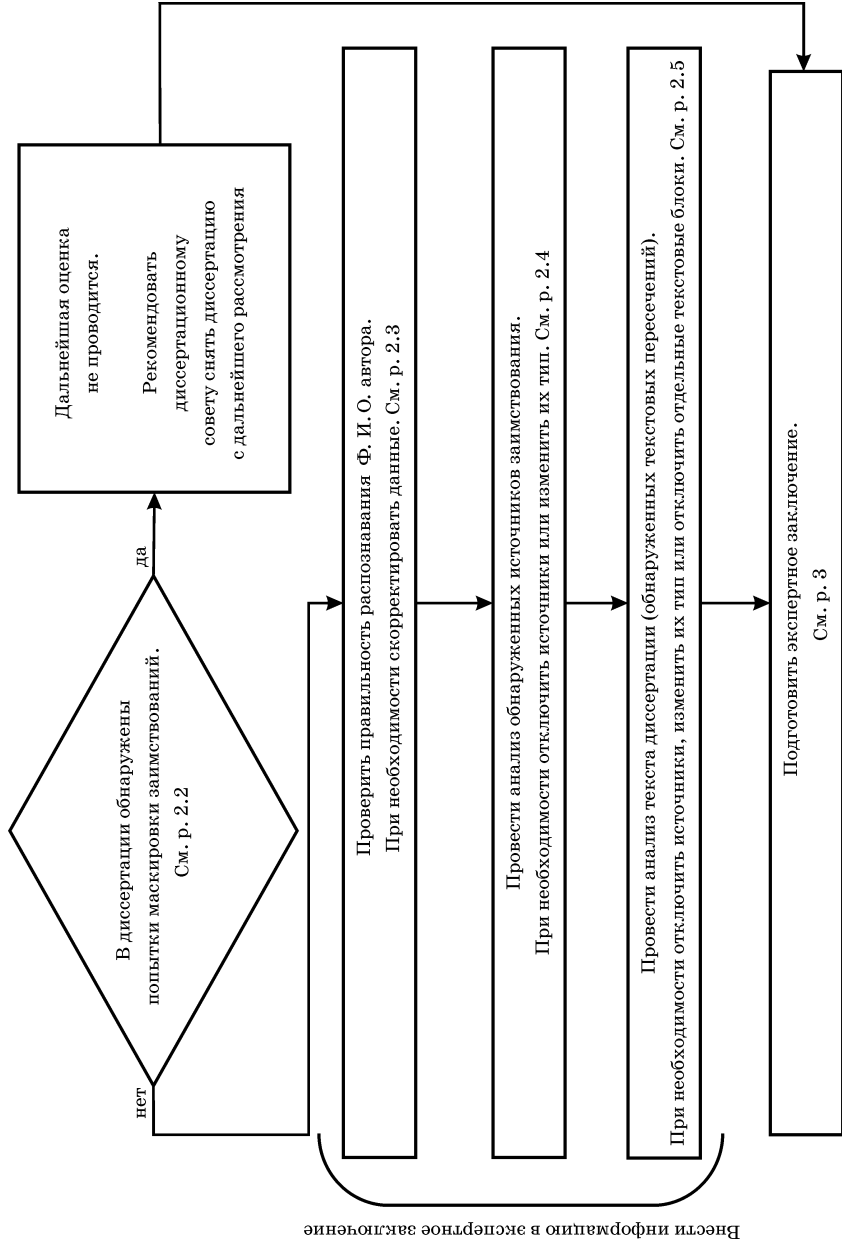


Рис. 15
Общий алгоритм оценки оригинальности текста диссертации

Подозрительный документ 🔍

04 Пенсионная реформа.

целью назначения и выплаты пенсии является предоставление получателю пенсии источника средств существования. Так, Е.Е. Манульская дает следующее определение пенсии: пенсия – это ежемесячная выплата, назначаемая лицам, достигшим установленного возраста, ставшим инвалидами, потерявшим кормильца в качестве основного источника средств существования с учетом или без учета трудового и страхового стажа и уплаченных страховых взносов⁸. В.П. Гагазов называет все пенсии, выплачиваемые за счет государственных средств (как страховые, так и финансируемые за счет средств государственного бюджета) государственными пенсиями. При этом, по его мнению, государственная пенсия — это ежемесячная денежная выплата, предназначенная для материального обеспечения граждан, достигших пенсионного возраста, ставших инвалидами или длительное время занимавшихся определенной профессиональной деятельностью, нетрудоспособных граждан, потерявших

ОТМЕТКА ВКЛЮЧЕНА 🔍

На этой странице отображены возможные пометки маскировки заимствований. Будьте внимательны при работе с документом!

В ДОКУМЕНТЕ

В документе обнаружена маскировка заимствований из следующих групп:

ВСТАВКА 🔍

Разделение слова на части

На страницах:


1 2 3 4 5 6 7 8 2
10 11 12 13

Рис. 16

Визуальное представление обнаруженных групп маскировки заимствований

При выявлении попыток маскировки заимствований в диссертационной работе эксперту необходимо:

- 1) зафиксировать данный факт в экспертном заключении, указав номера страниц и виды маскировки заимствований, которые были выявлены системой «Антиплагиат» и проверены/подтверждены им лично;
- 2) рекомендовать диссертационному совету снять диссертацию с дальнейшего рассмотрения, поскольку маскировка заимствований является нарушением принципов академической этики.

Если выявлено так называемое ложноположительное срабатывание, то необходимо снять отметку . При этом рекомендуем эксперту оставлять комментарий, по какой причине снимается отметка «Подозрительный документ». Информация об отключении отметки и комментарий отображаются на странице результатов, в печатных и выгружаемых формах отчетов. В этом случае в экспертное заключение вносится информация о том, что попыток искусственного завышения процента оригинальности в тексте диссертационной работы не выявлено.

Специалисты компании «Антиплагиат» регулярно отслеживают и нейтрализуют различные способы искусственного завышения процента оригинальности. Однако возможны отдельные случаи ложноотрицательного срабатывания. Если проверяемый текст диссертации не отмечен системой как «подозрительный», но имеет высокий показатель оригинальности, можно рекомендовать дополнительно:

- 1) проверить орфографию документа в текстовом редакторе: наличие очень большого числа орфографических ошибок может свидетельствовать о попытке искусственного завышения процента оригинальности;
- 2) снять форматирование в текстовом редакторе: обратить особое внимание на наиболее крупные фрагменты оригинального текста;
- 3) провести повторную проверку документа с использованием функции OCR;
- 4) при наличии у эксперта каких-либо вопросов обратиться в службу технической поддержки компании «Антиплагиат»³⁴.

Если маскировка заимствований в тексте диссертации не обнаружена, эксперту необходимо внести в экспертное заключение вывод, что попытки искусственного завышения процента оригинальности не выявлены.

2.3. АВТОР ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

При загрузке файла на проверку система «Антиплагиат» извлекает из документа Ф. И. О. автора и автоматически рассчитывает значение показателя «Самоцитирование». При этом поиск работ автора ведется

³⁴ support@antiplagiat.ru. Тел. 8 (800) 777-81-28, +7 (495) 223-23-84, доб. 2.

по модулям поиска «Сводная коллекция РГБ», «Диссертации НББ», «eLIBRARY.RU», «Сводная коллекция ЭБС» и «Медицина»³⁵. Для корректного определения показателя «процент самоцитирования» необходимо указание Ф. И. О. автора работы. Поэтому, прежде чем перейти к дальнейшему анализу работы, важно проверить правильность Ф. И. О. автора на странице результатов проверки³⁶.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Перейдите на страницу результатов проверки (рис. 17) и проверьте заполнение поля «Авторы документа». Если поле пустое или заполнено неверно, то нажмите кнопку «Редактировать свойства», внесите Ф. И. О. автора и нажмите кнопку «Сохранить изменения». После этого показатель «Самоцитирование» может быть пересчитан.

2.4. АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ

После того как эксперт удостоверился, что Ф. И. О. соискателя указано верно, он приступает к анализу обнаруженных источников. Мы рекомендуем начать именно с анализа источников, а не с постраничного анализа текста работы. Такой подход существенно экономит время эксперта, так как в результате анализа источников некоторые источники могут быть отключены, у некоторых источников может быть изменен тип. Информация об изменении типа или отключении источников сразу вносится в экспертное заключение.

Общая схема анализа источников приведена на рисунке 18. Далее мы рассмотрим, как анализировать источник в зависимости от того, отнесен ли он Системой к самоцитированию, заимствованию или цитированию.

Если источник отнесен Системой к **самоцитированию** (маркирован желтым цветом), то необходимо убедиться, что автор диссертации действительно является автором или соавтором источника.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. Перейдите из полного отчета на сайт источника. Используйте кнопку «Ссылка на источник» (рис. 19).

Шаг 2. Проверьте, является ли автором или соавтором текста в источнике соискатель ученой степени, чью работу вы анализируете (рис. 19).

³⁵ Состав модулей дан на момент подготовки «Методических рекомендаций».

³⁶ Если имела место смена фамилии, то необходимо указать обе фамилии в двух разных полях.

Проверка текста происходила с учетом мелкого редактирования текста. Найденные совпадения маркируются как заимствования и в отчете включаются в процент заимствований, чтобы отключить алгоритм, перепроверьте документ без галочки "Искать с учетом редактирования".

Оригинальность 35,47% | Заимствования 1% | Цитирование 28,73% | Семантирование 34,8%

Полный отчет | Краткий отчет | История отчетов | РАСПЕЧАТАТЬ | ВЫГРУЗИТЬ | СОЗДАТЬ ССЫЛКУ

Свойства документа
 Имя исходного файла: Тест_самодочирувание_3.docx
Авторы документа ②: Беленская, Ольга Сергеевна
 Название документа: Тест
 Тип документа: Кандидатская диссертация

Параметры проверки
 Текстовые метрики
 Статистика по документу

РЕДАКТИРОВАТЬ СВОЙСТВА

Поле «Авторы документа»

Рис. 17
Проверка заполнения поля «Авторы документа»

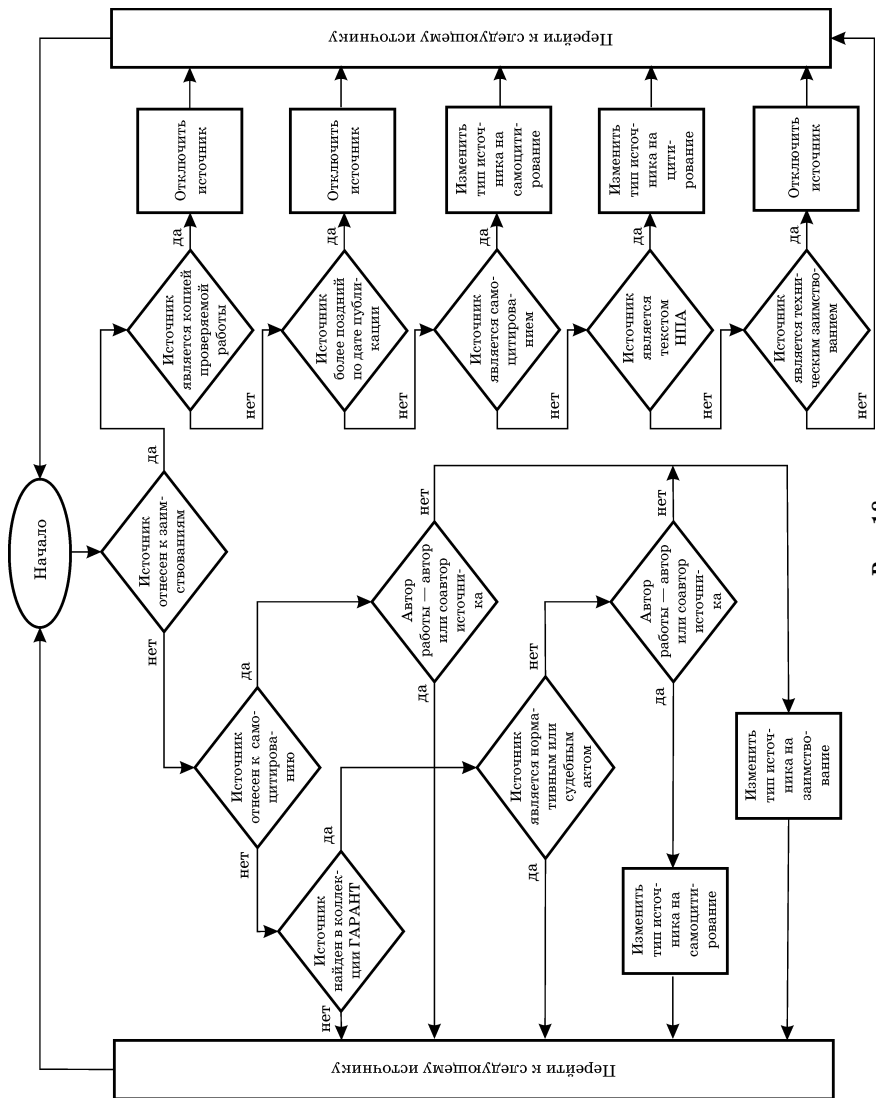


Рис. 18

Анализ источников

ИСТОЧНИКИ: 31 ИЗ 31 ПЕРЕСЧИТАТЬ

☑ % ↕ Модуль поиска ▾ Источники ▾

☑ [05] Как правильно оценивать **12,04%** уровень заимствований в ВКР?

Актуален: 15 Фев 2018
Доля в тексте: 12,04%
Блоков в отчете: 1
Блоков в тексте: 1
Модуль поиска: Перефразирования по eLIBRARY.RU

📖 🔗 ✎ 🗑️

Ссылка на источник

ФИО автора в источнике

ИНФОРМАЦИЯ О ПУБЛИКАЦИИ

eLIBRARY ID: 29947744

КАК ПРАВИЛЬНО ОЦЕНИВАТЬ УРОВЕНЬ ЗАИМСТВОВАНИЙ В ВКР?

БЕЛЕНЬКА ОЛЬГА¹
↑ Антиплагиат

Тип: статья в журнале - разное Язык: русский
 Номер: 7 Год: 2017 Страницы: 62-63

ЖУРНАЛ:
 УНИВЕРСИТЕТСКАЯ КНИГА
 Учредители: ИД Университетская книга (Москва)
 ISSN: 1726-6726

Рис. 19
 Проверка Ф. И. О. автора в источнике

Шаг 3. Если автор диссертации действительно является автором или соавтором текста в анализируемом источнике, то все в порядке и можно переходить к следующему источнику. Если установлено, что автор дис-

сертации не является автором или соавтором текста анализируемого источника, а является, например, однофамильцем или родственником автора, то тип данного источника необходимо изменить с самоцитирования на заимствование (см. п. 1.7), выбрав причину «Другое» и создав соответствующий комментарий (см. рис. 5).

Если источник отнесен к **цитированию** (маркирован зеленым цветом) и при этом найден модулем поиска СПС «Гарант» (коллекция нормативно-правовых актов), то необходимо убедиться, что источник представляет собой текст нормативно-правового, нормативно-технического или судебного акта. В этом случае можно переходить к следующему источнику. Однако, важно иметь в виду, что модуль поиска СПС «Гарант» помимо собственно нормативно-правовых и судебных актов содержит также тексты постатейных комментариев, разъяснений экспертов, статей по праву и другие авторские материалы. Текстовые пересечения с указанными материалами также будут выделены как цитирование. В подобном случае тип источника необходимо изменить на заимствование (или самоцитирование) и далее анализировать по стандартной схеме.

Все остальные случаи анализа правомерности и корректности цитирований рассмотрены в разделе 2.5.3 «Анализ цитирования в диссертации».

Если источник отнесен Системой к **заимствованиям** (маркирован оранжевым цветом), то его необходимо проанализировать по следующим критериям:

- 1) не является ли источник копией проверяемой работы;
- 2) не является ли источник самоцитированием;
- 3) не является ли источник более поздним по дате публикации/обнародования;
- 4) не является ли источник текстом нормативно-правового или судебного акта;
- 5) не является ли источник техническим заимствованием.

Для анализа рекомендуем использовать кнопки «Информация об источнике» или «Ссылка на источник» (см. рис. 3), а также «Отчет по источнику». Рассмотрим анализ по каждому критерию подробнее.

Копия проверяемого документа. Если проверка диссертации осуществляется после размещения ее текста на официальном сайте организации, при которой создан диссертационный совет, то в списке источников может оказаться указанный сайт. Это будет видно при переходе на сайт источника по титульному листу. Такой источник должен быть отключен с указанием причины «Копия проверяемого документа» (см. п. 1.7).

Аналогичная ситуация может возникнуть при переносе даты защиты или когда работа сначала планировалась к защите в одном диссертационном совете, а затем по каким-либо причинам была перенесена в дру-

гой диссовет. Даже если впоследствии текст диссертации был удален с сайта организации, но за время его нахождения в открытом доступе в сети Интернет он мог быть проиндексирован как непосредственно системой «Антиплагиат», так и другими системами, в том числе нередко случаи, когда тексты работ оказываются на сайтах, торгующих текстами диссертаций, причем уже без титульного листа. В этом случае доказать авторство будет сложнее.

Самоцитирование. Тексты научных работ соискателя могут быть размещены в открытом доступе в сети Интернет, в том числе на нескольких различных ресурсах, могут быть проиндексированы в собственной коллекции организации, на базе которой создан диссертационный совет, в модуле поиска «Кольцо вузов» и т. д. Текстовые совпадения с указанными источниками будут выделены системой «Антиплагиат» как заимствования. Если автор перефразировал в диссертационной работе (в легкой степени) тексты собственных научных публикаций, то такие фрагменты могут быть обнаружены модулем поиска перефразирований и помечены как заимствования. Поэтому необходимо проанализировать источники заимствования, не помеченные системой как «самоцитирование», на наличие связи с автором диссертации. Если установлено, что источник заимствования содержит текст, автором или соавтором которого является автор диссертации, то необходимо вручную изменить тип такого источника на «самоцитирование» и пересчитать результаты.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. Перейдите из полного отчета на сайт источника. Используйте кнопку «Ссылка на источник» (рис. 19).

Шаг 2. Проверьте, является ли автором или соавтором текста в источнике соискатель ученой степени, чью работу вы анализируете (рис. 19).

Шаг 3. Если установлено, что автор диссертации является также автором или соавтором текста в источнике заимствования, измените тип данного источника с заимствования на самоцитирование (см. п. 1.7), выбрав причину «Автор документа является автором источника» или «Авторы документа и источника пересекаются» (см. рис. 5). При необходимости оставьте комментарий, например «Публикация на сайте журнала».

Иногда сайт источника может быть недоступен, например если работы соискателя находятся в модуле поиска «Кольцо вузов». В этом случае рекомендуем использовать кнопку «Информация об источнике», которая позволяет просмотреть метаданные документа (если они были загружены правообладателем).

Более поздний по дате публикации источник. В области поиска системы «Антиплагиат» новые источники появляются ежедневно. Может сложиться ситуация, когда часть найденных источников опубликована

заведомо позднее написания диссертации или ее отдельной части. Такие источники следует исключить из дальнейшего анализа.

Каждый источник в Системе имеет датировку, при этом дат, на которые следует обратить внимание, может быть несколько. Следует учитывать специфику источника и тип даты при анализе. Каждый источник, за исключением созданных служебными модулями, такими как Шаблонные фразы, Библиография, Цитирование, имеет дату индексирования — это момент, когда источник оказался в Системе. Дата индексирования указывается в поле «Актуален» в свойствах источника при разворачивании информации об источнике (см. рис. 2, 3). В ряде случаев, например для модулей поиска «Интернет плюс» и «Перефразирования по Интернету», это единственная дата, которую Система «знает» про источник. Необходимо учитывать, что многие произведения, размещенные в Сети, созданы задолго до даты индексирования их Системой. В то же время, во многих случаях, если перейти по «Ссылке на источник» (см. рис. 19), можно получить информацию о дате создания или обнаружения произведения.

Для ряда модулей поиска, например «eLIBRARY.RU», «Перефразирования по eLIBRARY.RU», «Сводная коллекция ЭБС», «Издательство Wiley», доступна информация о дате публикации источника. Она может быть представлена точной датой или годом. Информация о дате публикации доступна по кнопке «Информация об источнике» в списке источников. На эту информацию следует ориентироваться в приоритетном порядке. В ряде случаев для источников из этих модулей поиска дополнительная информация о дате может содержаться на сайте держателя данных, переход на который осуществляется по «Ссылке на источник».

Если проверяемая диссертация была написана некоторое время назад или статьи соискателя публиковались на протяжении нескольких лет, пока он работал над диссертацией, то его могли успеть процитировать другие исследователи. Более того, текст мог быть использован и без упоминания автора, т. е. разобраться можно, только опираясь на даты. Такие текстовые пересечения могут быть помечены системой «Антиплагиат» как заимствования. Если источник имеет более позднюю дату публикации, чем проверяемая работа, его необходимо отключить, выбрав причину «Источник опубликован позже документа» (см. п. 1.7).

Нормативно-правовой акт. Если, перейдя на сайт источника, эксперт обнаруживает там текст нормативно-правового, судебного или нормативно-технического акта, он имеет право изменить тип такого источника с заимствования на цитирование с указанием причины «Нормативно-правовой акт» (см. п. 1.7).

Техническое заимствование. В списке обнаруженных источников заимствования могут быть и такие, текстовые пересечения с которыми являются исключительно техническими заимствованиями. Например,

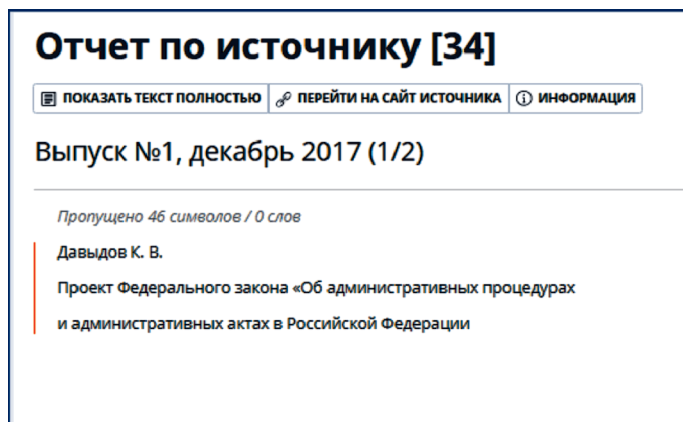


Рис. 20

Отчет по источнику: техническое заимствование

совпадение названий организаций, использование одних и тех же научных терминов, библиографических ссылок и т. д. Убедившись, что заимствования носят сугубо технический характер, такие источники необходимо отключить.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. Из списка источников перейдите в отчет по источнику, кликнув по названию источника, который хотите проанализировать.

Шаг 2. Откроется отчет по источнику (рис. 20). Теперь вы видите только тот текст, который совпадает с выбранным источником в проверяемой работе.

Шаг 3. Убедитесь, что заимствования носят технический характер и вернитесь в Полный отчет. Отключите источник (см. п. 1.7). В качестве причины укажите «Техническое заимствование».

2.5. АНАЛИЗ ТЕКСТА ДИССЕРТАЦИИ

После анализа источников переходят к постраничному анализу текста диссертационной работы для оценки правомерности и корректности обнаруженных заимствований. По результатам анализа тип некоторых источников также может быть изменен, могут быть отключены некоторые источники или отдельные текстовые блоки.

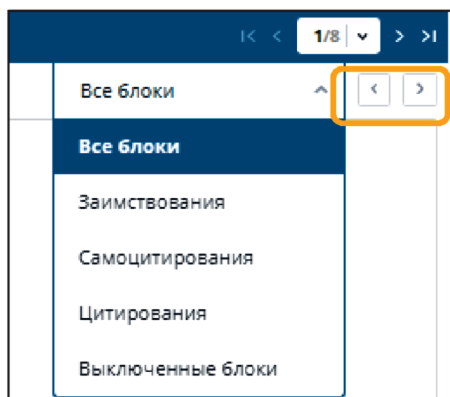


Рис. 21

Просмотр всех выделенных блоков подряд

Анализ текста можно начать непосредственно с первой страницы работы, а можно с заключения, где содержатся выводы и основные результаты исследования, а затем уже перейти к началу.

Ниже мы рассмотрим анализ заимствований, самоцитирования и цитирования именно в таком порядке для удобства читателя. При анализе реальной диссертации порядок работы остается на усмотрение эксперта. Эксперт может сначала оценить все заимствования, затем все самоцитирования и, наконец, все цитаты, выбирая в выпадающем меню соответствующий вид текстовых блоков поочередно (рис. 21). А может оценивать все текстовые пересечения подряд, просто пролистывая полный отчет с помощью стрелок »| и |« (см. рис. 21), оставив в выпадающем меню значение «Все блоки» (установлено по умолчанию).

2.5.1. АНАЛИЗ ПРАВОМЕРНОСТИ И КОРРЕКТНОСТИ ЗАИМСТВОВАНИЙ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Если источник заимствований не отвечает ни одному из рассмотренных выше критериев (1–5), необходимо провести более детальный анализ правомерности и корректности **ВСЕХ** заимствований из данного источника. Общая схема анализа заимствований из выбранного источника показана на рисунке 22.

Каждое текстовое пересечение с выбранным источником анализируем по следующим критериям:

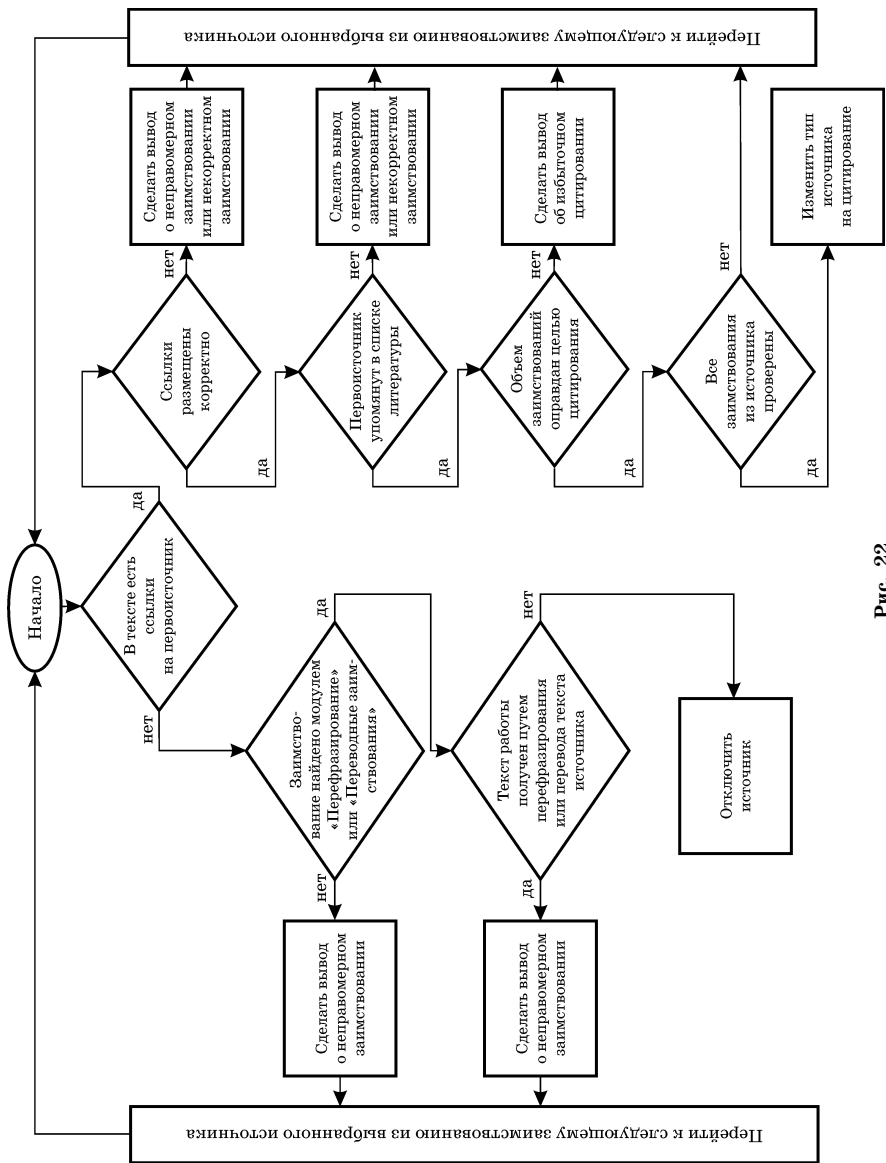


Рис. 22
Анализ заимствований из выбранного источника

- 6) есть ли ссылки (сноски) на первоисточник в тексте работы;
- 7) корректность размещения ссылок;
- 8) упомянут ли источник в списке литературы;
- 9) оправдан ли объем заимствования с учетом того, в какой структурной части работы обнаружено данное заимствование.

Рассмотрим данные критерии более подробно.

Ссылки на первоисточник и корректность их размещения

Разумеется, необходимо проверить наличие ссылок на первоисточник в тексте работы. Однако этого недостаточно. Важно убедиться, что расположение ссылок в тексте позволяет четко отделить авторский текст от заимствованного и оценить истинный объем заимствования, например ситуацию, когда ссылка на первоисточник стоит после первого заимствованного предложения, а далее следует еще несколько заимствованных фраз или даже абзацев, необходимо расценивать как неправомерное заимствование. Подобные действия автора вводят читателя в заблуждение: читатель воспринимает текст как авторский, хотя он таковым не является.

Упоминание источника в списке литературы

Ссылка на первоисточник в тексте работы, независимо от стандарта оформления, должна соответствовать источнику в списке литературы. Важно понимать, что система «Антиплагиат» обнаруживает текстовые пересечения проверяемого документа с индексной базой, но при этом не устанавливает первоисточник, поэтому источник, указанный автором диссертации, может не всегда совпадать с источником в отчете системы «Антиплагиат». Это не является признаком неправомерного заимствования.

Источник, который был использован соискателем, может быть не оцифрован, может отсутствовать в индексе Системы и т. д. При этом его текст мог быть ранее использован другими исследователями или мог быть размещен в открытых ресурсах сети Интернет без указания авторства и т. д. Поэтому прежде чем делать выводы о неправомерности того или иного заимствования, проверяющему необходимо провести детальную проверку.

Более пристального внимания эксперта требует ситуация совпадения цитат и логики цитирования в диссертации с чужой работой. Если при анализе источника заимствования выявлены текстовые пересечения проверяемой диссертации с работой другого автора (более ранней по дате публикации) в виде цитирования одних и тех же текстовых фрагментов (например, художественных произведений, нормативно-правовых актов и т. д.) в одной и той же последовательности, но при этом ссылки в проверяемой диссертации проставлены на первоисточники цитирования, а не на упомянутую работу, то необходим более детальный анализ. Данная рекомендация вносится в экспертное заключение.

Особый случай — ссылка на ретрагированную статью. Если соискатель в диссертационной работе сослался на научную статью, которая впоследствии была ретрагирована, то эксперту необходимо внести соответствующую информацию в экспертное заключение и рекомендовать соискателю удалить из текста все заимствования из данного источника, а сам источник удалить из списка литературы.

Объем заимствования

Правомерность заимствования в научной работе обусловлена не только наличием ссылок на автора и источник заимствования и упоминанием источника в списке литературы, но и тем, оправдан ли объем заимствования целью цитирования. Согласно п. 10 Положения «диссертация должна быть написана автором **самостоятельно**, обладать внутренним единством, содержать **новые научные результаты и положения**, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о **личном** вкладе автора диссертации в науку». В свете данного требования диссертационная работа не может представлять собой компиляцию, поэтому в случае выявления фактов избыточного заимствования, даже при наличии ссылок на автора и источник, если объем цитирования вызывает сомнения в соответствии диссертации приведенным выше критериям, информация об этом вносится в экспертное заключение с указанием номеров соответствующих страниц и источников заимствования. Диссертационному совету дается рекомендация провести дополнительную экспертизу.

ПОРЯДОК АНАЛИЗА ЗАИМСТВОВАНИЙ

Если заимствование из источника *X* не соответствует хотя бы одному из критериев 6–9, то эксперт имеет основание сделать вывод о правомерном заимствовании. Однако для получения «полной картины» необходимо проанализировать ВСЕ заимствования из источника *X* по критериям 6–9, чтобы внести объективную информацию в экспертное заключение.

Если одно заимствование из источника *N* соответствует каждому из критериев 6–9, то является ли это основанием для изменения типа источника *N* с заимствования на цитирование? Нет. Для того чтобы принять такое решение, эксперту необходимо убедиться, что ВСЕ заимствования из данного источника *N* правомерны и корректны, т. е. ВСЕ заимствования из источника *N* отвечают критериям 6–9.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В списке источников в полном отчете выберите источник, совпадения с которым хотите проверить (источник № 2 на рис. 23).

Шаг 2. Снимите «галочку» со всех источников и поставьте ее только около выбранного источника заимствований. Нажмите «Пересчитать». Теперь вы видите только заимствования из выбранного источника.

Действие
8.01%
0%
91.99%

Замитовывания
ВСЕ БЛОКИ
ЗАМИТОВЫВАНИЯ
САМОЦИТИРОВАНИЯ
ЦИТИРОВАНИЯ

Источники
1 ИЗ 145
ПЕРЕСЧИТАТЬ

←
→

И
←
22/49
→
И

3.4.2 RAPD-маркеры.

Метод амплификации ДНК с применением праймеров (случайной последовательностью и УП ПЦР (ПЦР с универсальными праймерами)). Для синтеза таких праймеров нет необходимости знать конкретные нуклеотидные последовательности генома исследуемого организма. Подбирается один произвольный праймер, который исполняет роль прямого и обратного и должен лишь отвечать определенным требованиям по составу (от 50 до 80% ГЦ-пар) и длине. В случае AP-PCR праймеры имеют длину около 20 нуклеотидов. Для DAF 7 – 8 нуклеотидов, для УП-ПЦР 25 – 27 нуклеотидов. В случае RAPD содержание ГЦ-пар составляет 60%, длина праймеров 10 – 12 нуклеотидов. RAPD дает набор продуктов, считанных с разных и случайно отобранных праймером участков ДНК, которые при электрофоретическом фракционировании дают набор полос, размер которых варьирует от 100 до 5 000 п.н. Эти фрагменты представляют собой анонимную, как правило уникальную последовательность ДНК, заключенную между двумя инвертированными повторами. Различия в спектрах определяются заменами в нуклеотидных последовательностях инвертированных повторов в одном или обоих праймер-связывающих сайтах (наличие или отсутствие полосы ПЦР-продукта в спектрах) и различиями в длинах последовательностей ДНК, заключенных между этими инвертированными повторами (отличия ПЦР-продуктов по размеру). О полиморфизме судят по присутствию/отсутствию полосы

| Источники | % |
|---|-------|
| [02] Днк-маркеры в генетических исследованиях: типы маркеров, их свойства и области применения - страница 2 | 8.01% |
| Актуален: 05 Янв 2017 | |
| Доля в тексте: 3.01% | |
| Блоков в отчете: 8 | |
| Блоков в тексте: 8 | |
| Модуль поиска: Перезагрузка по Интернету | |
| [03] [И. Г. Моксеева и др.] : от. ... | 0% |
| Сводная коллекция РГБ | |
| [04] Коледа Влолетта Сергеевна ... | 0% |
| Кольцо вузов | |
| [05] не указано | 0% |
| Библиография | |
| [06] Раккина, Юлия Александровна... | 0% |
| Сводная коллекция РГБ | |

Рис. 23

Анализ замитовываний по выбранному источнику

Шаг 3. Выберите в полном отчете в выпадающем меню пункт «Заимствования» и пролистывайте текст работы с помощью стрелок »| и |« (рис. 19). Каждое заимствование оценивайте по критериям 6–9. Таким образом вы сможете просмотреть все заимствованные фрагменты из выбранного источника.

Шаг 4. При выявлении в работе неправомерных или некорректных заимствований зафиксируйте номер источника, номера страниц и возникшие замечания для последующего внесения в экспертное заключение. Оставьте комментарий к источнику (см. п. 1.7), не изменяя его тип.

Шаг 5. Если все текстовые пересечения с выбранным источником удовлетворяют критериям 6–9, то тип источника необходимо изменить на «Цитирование» (см. п. 1.7). В качестве причины укажите «Весь текст источника использован правомерно».

Шаг 6. По завершении анализа выбранного источника вернитесь к самому первому текстовому пересечению с данным источником, поставьте «галочки» на место и нажмите «Пересчитать». Переходите к следующему заимствованию.

По итогам проведенного анализа заимствований отдельные текстовые блоки или источники заимствования могут быть отключены, может быть изменен тип отдельных источников на цитирование (см. п. 1.7). Соответствующая информация вносится в экспертное заключение.

При выявлении в работе неправомерных или некорректных заимствований информация о них вносится в экспертное заключение с указанием номеров страниц и источников заимствования. По данному факту необходимо запросить письменные разъяснения у соискателя.

Ниже мы рассмотрим подробнее некоторые частные случаи, которые иногда требуют дополнительного внимания эксперта.

ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ

Перефразирование (парафраз, рерайт) — прием, который широко используется в квалификационных и научных работах и может служить как инструментом косвенного цитирования, так и способом скрыть неправомерные заимствования.

Модули поиска перефразированных заимствований в системе «Антиплагиат» позволяют находить заимствования, полученные путем изменения структуры предложений: замена слов на синонимы, перемещение частей текста, изменение словоформ и т. д. (рис. 24). Проверка осуществляется по модулям поиска «Интернет» и «eLIBRARY.RU». Такие совпадения ВСЕГДА помечаются как заимствования, поэтому необходим более детальный анализ экспертом.

Если при анализе (см. п. 2.5.1) эксперт убедился, что перефразирование является правомерным и корректным заимствованием, т. е. удов-

Выделение перепаразирования

Модуль поиска «Перепаразирования по Интернету»

Текстовый вид Исходный вид

gawrite_1

Плагат — сознательно или неосознанно использование охраняемых законом результатов умственного труда, что сопоставляется доведением вплоть до иных личностей ошибочных данных о себе равно как о реальном создателе работы. Плагат возможно расценивать как нарушение законодательства и способен спровоцировать юридическую ответственность с иной стороны, вероятен плагат и в сферах деятельности, на которые не распространяется действие интеллектуальной собственности, таких как, к примеру, математика.

Плагат проявляется в присваивании чужих работ, а кроме того в заимствовании частей работ других авторов в отсутствие указания источника автора. Необходимый атрибут плагата — присваивание авторства, так как незаконное применение, публикация, дублирование и т. п. работ охраняемых законодательством, не является плагиатом, а является другим видом нарушения, зачастую именуемым «пиратством». «Тиратство» становится плагиатом при незаконном применении итогов умственного труда и присвоении публикующим авторства.

Подражание, ларолия, переятие мысли и идеи (в отсутствие дублирования технических решений или фрагментов работы, так как мысль никак не могут являться предметом авторского законодательства), а также цитирование — не является некорректным заимствованием. Кроме

ПРОВЕРНО: 13.02.2017 13:07:06
КОРРЕКТИРОВА: 13.02.2017 13:15:16

91,46% ЗАИМСТВОВАНИЯ
0% САМОЦИТИРОВАНИЯ
0% ЦИТИРОВАНИЯ
8,54% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

ИСТОЧНИКИ: 14 ИЗ 24 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модель поиска Источники

Плагат
73,61% Актулен: 05 Янв 2017
Доля в тексте: 83,3%
Блоков в отчете: 2
Блоков в тексте: 3
Модуль поиска: перепаразирования по Интернету

КЛЮЧЕВЫЕ БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ПЕРЕПАРАЗИТИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU

0%

Рис. 24
Выделение перепаразирования заимствований

летворяет критериям 6–9, то тип источника может быть изменен на цитирование (см. п. 1.7). В экспертном заключении делается соответствующая запись.

Если источник не удовлетворяет ни одному из критериев 6–8, т. е. заимствование не оформлено, необходим более детальный анализ. Убедиться, действительно ли выделенное системой текстовое пересечение является перефразированием, можно с помощью отчета по источнику.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В списке источников кликните по названию источника, найденного модулем поиска перефразирований.

Шаг 2. В отдельной вкладке откроется отчет по источнику (рис. 25). В этом отчете будет отображаться исходный текст источника до перефразирования. Вы сможете сопоставить текст источника с текстом проверяемого документа и сделать вывод, действительно ли имело место перефразирование.

Если сопоставление текстов диссертации и источника позволяет сделать вывод, что имело место неправомерное заимствование, полученное путем перефразирования, информация об этом вносится в экспертное заключение с указанием номера страницы и источника заимствования. Необходимо запросить у соискателя письменное разъяснение.

Если, по мнению эксперта, выделенный фрагмент не является результатом перефразирования, а представляет собой оригинальный авторский текст, источник может быть отключен с указанием причины «Документ не является парафразом источника» (см. п. 1.7). Информация также вносится в экспертное заключение.

ПЕРЕВОДНЫЕ ЗАИМСТВОВАНИЯ

С ростом доступности систем автоматизированного перевода значительно увеличилась частота неправомерных переводных заимствований в научных и квалификационных работах³⁷. Недобросовестные авторы пытаются таким образом скрыть плагиат. При этом использование в диссертационной работе текстов, переведенных с иностранного языка, со ссылкой на автора и источник заимствования является правомерным и корректным.

Модули поиска переводных заимствований в системе «Антиплагиат» позволяют проверить:

³⁷ Иностранцы хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы. — URL: <https://kpfran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf>.

Отчет по источнику [02]

 ПОКАЗАТЬ ТЕКСТ ПОЛНОСТЬЮ  ПЕРЕЙТИ НА САЙТ ИСТОЧНИКА  ИНФОРМАЦИЯ

Плагиаг

К < 1/2 > > > >

Пропущено 167 символов / 20 слов

законодательства и патентного законодательства и в качестве таковых может повлечь за собой юридическую ответственность. С другой стороны, плагиат возможен и в областях, на которые не распространяется действие каких-либо видов интеллектуальной собственности, например, в математике и других фундаментальных научных дисциплинах.

Плагиат выражается в публикации под своим именем чужого произведения или чужих идей, а также в заимствовании фрагментов чужих произведений без указания источника заимствования. Обязательным признаком плагиата является присвоение авторства, так как неправомерное использование, опубликование, копирование и т. п. произведения, охраняемого авторским правом, само по себе является не плагиатом, а другим видом нарушения авторского права, часто называемым «пиратством». «Пиратство» становится плагиатом при неправомерном использовании результатов интеллектуального труда и присвоении публикующим лицом авторства

Пропущено 199 символов / 26 слов

свободного человека. За что полагалось бичевание ("ad plagas"). В этом значении оно упоминается в романе «Человек, который смеется» по отношению к краже ребёнка. Первоначально кража литературной собственности получила название {{lang-la2|plagium litterarum}}. В списке литературы: "Thomasius J." De plagio litterario. , ср. также лат. "plagiator" — «литературный вор».

Русское слово «плагиат» происходит от {{lang-fr|plagiat}} — «плагиат, подражание».

Рис. 25

Отчет по источнику. Исходный текст до перефразирования

- русскоязычные тексты на наличие заимствований из англоязычных источников и наоборот;
- тексты на казахском или киргизском языках на наличие заимствований из англоязычных и русскоязычных источников;
- тексты на узбекском языке проверить на наличие заимствований из русскоязычных источников.

Проверка осуществляется по модулям поиска «Интернет», «eLIBRARY.RU» и «Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn)»³⁸. Обнаруженные совпадения текстов ВСЕГДА маркируются как заимствования (рис. 26), поэтому необходим дополнительный экспертный анализ. Важно понимать, что даже одно предложение, выделенное системой «Антиплагиат» как переводное заимствование, может свидетельствовать о крупном неправомерном заимствовании.

Если при анализе заимствований из источника (см. п. 2.5.1) эксперт убедился, что переводное заимствование является правомерным и корректным, т. е. источник удовлетворяет критериям 6–9, то тип источника может быть изменен на цитирование (см. п. 1.7). В экспертном заключении делается соответствующая запись.

Если источник не удовлетворяет ни одному из критериев 6–8, т. е. заимствование не оформлено, необходим более детальный анализ. Убедиться, действительно ли выделенное системой текстовое пересечение является переводным заимствованием, можно с помощью отчета по источнику.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В списке источников в полном отчете выберите источник, у которого в качестве модуля поиска указаны Переводные заимствования (см. источник № 1 на рис. 26).

Шаг 2. Кликните по названию источника. В отдельной вкладке откроется отчет по источнику (рис. 27). В этом отчете будет отображаться исходный текст источника на языке оригинала. Вы можете сопоставить текст источника с текстом проверяемого документа и принять решение, имело ли место переводное заимствование.

Если эксперт путем сопоставления текстов приходит к выводу, что в работе имело место неправомерное переводное заимствование, информация об этом вносится в экспертное заключение. Необходимо запросить письменное разъяснение у соискателя.

Если сопоставление текстов диссертации и источника на иностранном языке показало, что имело место ложноположительное срабатывание системы «Антиплагиат», то источник переводных заимствований

³⁸ На момент подготовки «Методических рекомендаций» модуль применяется только для документов на русском языке.

Выделение переводных заимствований

Модуль поиска переводных заимствований

64.38% 0% 0% 35.62%

ДЕЙСТВИЕ

ВСЕ БЛОКИ

ИСТОЧНИКИ: 105 ИЗ 105 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска Источники

011 64.38%

Рискориентированное финансовое планирование на предприятиях малого и среднего бизнеса - тема научной работы, скачать автореферат диссертации по экономике бесплатно. 08.00.10 - специальность ВАК РФ

Актуален: 08 Янв 2017
Доля в тексте: 64.38%
Блоков в отчете: 23
Модуль поиска: Переводные заимствования по Интернету (EnRu)

Fundamental changes in the new economy of the Republic of Uzbekistan, tightening of the conditions of active entrepreneurship, strengthening of healthy competition, instability of the financial condition of enterprises and problems of their solvency require the search for qualitatively new approaches to the management of the finances of enterprises. In this regard, it is particularly important to improve internal financial planning, the proper implementation of which contributes to the rational allocation of enterprise resources and, ultimately, to the achievement of the efficiency of all its financial and economic activities.

In the minds of entrepreneurs of the Republic of Uzbekistan, planned activities were very long associated with command and administrative methods of management in the economy, and the transition to market conditions of economic management was perceived as a rejection of the idea of planning. This approach has had a negative impact on the activities of many economic entities of the Republic of Uzbekistan, while Western companies, which actively use internal financial planning in their activities, have been able to make significant progress in domestic and foreign

Рис. 26
Выделение переводных заимствований в работе на английском языке

Отчет по источнику [01]

 [показать текст полностью](#)  [перейти на сайт источника](#)  информация

Рискориентированное финансовое планирование...

1/6 < > >>

Пропущено 1746 символов / 191 слово

ужесточение условий предпринимательской деятельности, усиление конкурентной борьбы, нестабильность финансового состояния предприятий и проблемы их платежеспособности требуют поиска качественно новых подходов к управлению финансами организаций. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы совершенствования внутрифирменного финансового планирования, грамотное осуществление которого способствует рациональному распределению ресурсов предприятия и в конечном итоге достижению эффективности всей его финансово-хозяйственной деятельности.

В сознании российских предпринимателей плановая деятельность очень долго ассоциировалась с командно-административными методами управления в экономике, а переход к рыночным условиям хозяйствования воспринимался как отказ от идеи планирования. Такой подход негативным образом отразился на деятельности многих российских организаций, тогда как западные компании, активно использующие внутрифирменное финансовое планирование в своей деятельности, смогли добиться значительных успехов на внутренних и внешних рынках. Действительно, планирование финансово-хозяйственной деятельности позволяет предвидеть потенциальные возможности и проблемы, обеспечить финансовую устойчивость и платежеспособность организации, повысить эффективность ее финансово-хозяйственной деятельности. Однако копирование западного опыта осуществления финансового планирования не приведет к положительным для предприятий результатам, если игнорировать нестабильность российской экономики и современные посткризисные условия хозяйствования.

В современных условиях российские предприятия сталкиваются с ситуацией неопределенности, которая на фоне хронических неплатежей контрагентов, растущей инфляции, микро- и макроэкономических изменений ставит под сомнение вопрос их потенциального развития. Перечень рисков, с которыми сталкивается бизнес-среда, весьма многообразен и оказывает значительное влияние на финансовую устойчивость компаний. По мере развития хозяйственных отношений расширяется рисковое поле предприятий, что требует внедрения в практику предприятий новых экономически эффективных методов управления рисками.

Рис. 27

Отчет по источнику: текст из первоисточника на русском языке

может быть отключен с указанием причины «Нет переводных заимствований из источника» (см. п. 1.7). Информация об этом также вносится в экспертное заключение.

ТАБЛИЦЫ

Таблицы, содержащие какие-либо числовые данные, не являются текстом, поэтому если таблица имеет стандартную шапку или наименования столбцов, то она может быть целиком выделена системой «Антиплагиат» как заимствование даже при условии, что сами данные являются оригинальными. Если данные в таблице получены лично соискателем, то такой заимствованный блок может быть отключен и будет учитываться как оригинальный текст (см. п. 1.7).

В любом случае необходимо предварительно убедиться в оригинальности данных, так как случаи фальсификации данных в таблицах не так уж редки³⁹. Например, недобросовестные авторы изменяют названия строк и/или столбцов таблицы, а сами числовые данные заимствуют.

Если таблица заимствована, она должна быть снабжена ссылкой на источник, как и любое другое заимствование. Если ссылка есть, то источник может быть переqualифицирован экспертом в цитирование. В противном случае в экспертное заключение вносится информация о неправомерном заимствовании, а у соискателя необходимо запросить письменное разъяснение.

Объемные таблицы рекомендуется выносить в приложение.

ЧЕРТЕЖИ, СХЕМЫ, ГРАФИКИ

Наличие в работе чертежей, схем, графиков, диаграмм, скриншотов и других изображений никак не влияет на процент оригинальности, поэтому нет никакой необходимости удалять изображения из файла перед загрузкой в систему. Разве что размер файла превышает 100 Мб, и изображения удаляются с целью сделать его менее «тяжелым».

Система «Антиплагиат» — это система поиска текстовых заимствований, поэтому проверить с ее помощью оригинальность изображений не удастся.

Отметим, что при использовании функции оптического распознавания текста (OCR) тексты из изображений (названия, подписи и т. п.) будут извлечены и проверены на наличие заимствований. Однако подписи могут быть стандартными, а чертежи или рисунки абсолютно разными. И наоборот, изображение может быть скопировано, а текст изменен. Поэтому мы не рекомендуем делать выводы о заимствовании изображений в работе без дополнительного анализа.

³⁹ Гельфанд, М. С. Недобросовестные заимствования в диссертационных работах // Образование и наука. — 2018. — № 3. — С. 160–161.

ФОРМУЛЫ

Математические, физические, химические и другие формулы не проверяются Системой на заимствования, так как не являются связным текстом. Тем не менее фрагменты, содержащие формулы, могут быть выделены как заимствования. В этом случае рекомендуем или игнорировать подобные выделения, или отключать соответствующие текстовые блоки (см. п. 1.7).

2.5.2. АНАЛИЗ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ И КОРРЕКТНОСТИ САМОЦИТИРОВАНИЯ

После того как выявлены все источники самоцитирования (см. п. 2.4), необходимо просмотреть все текстовые фрагменты, помеченные как самоцитирование, объемом не менее одного абзаца, проанализировать их добросовестность и корректность оформления. Отдельных правил оформления самоцитирования не существует, поэтому главным требованием является упоминание в диссертации всех работ соискателя, тексты которых в ней используются. Разумеется, никто не предполагает заключение всех фрагментов самоцитирования в кавычки: достаточно включить все работы в библиографический список. Можно также рекомендовать соискателю ученой степени перечислить в начале каждой главы те собственные научные публикации, которые в этой главе используются.

Важно иметь в виду, что в логике работы алгоритмов системы «Антиплагиат» наибольший приоритет имеет самоцитирование, далее идут цитирование и заимствования. Это означает, что, если внутри фрагмента самоцитирования окажется прямая цитата в кавычках, Система выделит эту цитату также желтым цветом, как и весь фрагмент самоцитирования.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Для просмотра всех текстовых блоков самоцитирования выберите в полном отчете в выпадающем меню пункт «Самоцитирования» и пролистывайте текст работы с помощью стрелок »| и |« (рис. 28).

Возможна ситуация, когда более ранние произведения соискателя (т. е. источники самоцитирования) содержат неправомерные заимствования. Во-первых, нет гарантии, что все редакции журналов, где были опубликованы статьи соискателя, добросовестно подошли к проверке на заимствования. Во-вторых, сам факт наличия в статье неправомерного заимствования мог вскрыться уже после публикации. Поэтому необходима дополнительная проверка источников самоцитирования на предмет отсутствия в них неправомерных заимствований.

5.95% 7.74% 16.35% 69.90%

ИСТОЧНИКИ: 132 ИЗ 153 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска Источники

[02] не указано Цитирование 11.83%

[03] 7.74%

Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.ВУЗ»

Актуален: 21 Дек.2019
Доля в тексте: 9,16%
Блоков в отчете: 17
Блоков в тексте: 20

Модуль поиска: Интернет Плюс

Тип источника изменен с "заимствование" на "самоцитирование"

Причина: Работа этого автора

Комментарий:

ВСЕ БЛОКИ
ВСЕ БЛОКИ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
САМОЦИТИРОВАНИЯ
ЦИТИРОВАНИЯ
ВКЛЮЧЕННЫЕ БЛОКИ

«автор работы несет полную ответственность за ее содержание и достоверность сведений, содержащихся в ней». В отдельных вузах предусмотрены отдельные подразделения, отвечающие за проверку ВКР. «обучающиеся могут быть привлечены к ответственности за нарушение правил сдачи ВКР». «Антиплагиат.ВУЗ» путем замены 2 кв, использования невидимых символов и т.д. к защите ВКР не допускается» [15].

Ответственные за проверку ВКР на объем заимствований

Как 67 казало исследование, вузы по-разному решают вопрос назначения лиц, ответственных за проверку ВКР на объем заимствований. Рассмотрим наиболее типичные варианты.

Вариант 1. Проверку осуществляет непосредственно руководитель (научный руководитель) ВКР. Такой подход позволяет проверителю одновременно осуществить как содержательный контроль, так и контроль на объем заимствований и, при необходимости, дать обучающемуся необходимые рекомендации по доработке текста ВКР. Безусловным плюсом данного подхода является и высокая предметная компетентность проверяющего. Слабостью может вызывать невысокий общий уровень владения ПК, особенно возрастными преподавателями, необходимость организации обучения работе с соответствующим ПО для широкого круга пользователей, а также нежелание профессорско-преподавательского состава брать на себя дополнительную нагрузку, которая зачастую никак не учитывается 3 не оплачивается.

Рис. 28
Просмотр блоков самоцитирования

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. Откройте страницу полного отчета, где имеются фрагменты, выделенные системой «Антиплагиат» как самоцитирование (желтый фон), объемом не менее одного абзаца.

Шаг 2. Отключите путем снятия «галочки» (см. п. 1.7) источник(-и) самоцитирования и нажмите кнопку «Пересчитать», предварительно запишите или запомните номер(-а) источника(-ов). Возможно, что данную операцию придется проделать несколько раз, так как источники самоцитирования могут пересекаться между собой.

Шаг 3. Если после выполнения шага 2 вы видите, что текстовые блоки, которые ранее были маркированы как самоцитирование, теперь имеют белый или зеленый фон, т. е. отнесены к оригинальному тексту или к цитированию, то можно сделать вывод, что авторство данных фрагментов принадлежит соискателю. Если после выполнения шага 2 вы видите, что текстовые блоки, которые ранее были маркированы как самоцитирование, теперь имеют красный фон, т. е. отнесены к заимствованиям, то необходим дополнительный анализ.

Шаг 4. Верните «галочки» на место и вновь нажмите «Пересчитать». Перейдите к следующему фрагменту самоцитирования и вновь выполните шаг 1.

В случае выявления фрагментов самоцитирования, относительно которых есть сомнения в авторстве, информация о них вносится в экспертное заключение с указанием номеров страниц, источника самоцитирования и источника заимствования. Диссертационному совету дается рекомендация провести дополнительную экспертизу.

В случае выявления некорректно оформленных фрагментов самоцитирования необходимо внести информацию о них в экспертное заключение с указанием номеров страниц, источника заимствования и замечаний по оформлению.

2.5.3. АНАЛИЗ ЦИТИРОВАНИЯ В ДИССЕРТАЦИИ

Как правило, диссертационная работа содержит цитаты. Если цитаты корректно оформлены и их объем оправдан целью цитирования, то они являются правомерными заимствованиями и их наличие не должно негативно влиять на результаты экспертной оценки. Основным критерием здесь является четкое отделение авторского текста от заимствованного и возможность при необходимости обратиться к первоисточнику.

Рассмотрим оценку правомерности и корректности заимствований, помеченных системой «Антиплагиат» как цитирования (выделенных зеленым цветом). Напомним, что к цитированию Система относит:

- корректно оформленные цитаты;
- шаблонные фразы;

- библиографические списки;
- фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации;
- фрагменты текста, найденные в источниках, отнесенных к индексу одобренных.

ДОСЛОВНОЕ ЦИТИРОВАНИЕ

Что такое корректно оформленная цитата? Согласно п. 15 Положения «диссертация оформляется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством науки и высшего образования Российской Федерации»⁴⁰. Оформление диссертационной работы регулируется ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». Здесь мы рассматриваем оформление цитирования исключительно с позиций работы алгоритмов системы «Антиплагиат» и имеем в виду дословное или прямое цитирование⁴¹. Модуль поиска «Цитирование» системы «Антиплагиат» определяет как цитату текст, **взятый в кавычки**⁴² и удовлетворяющий хотя бы одному из условий:

- перед цитатой указано полное имя автора цитаты либо фамилия и инициалы, а также слово, обозначающее высказывание (говорит, пишет, утверждает и т. д.);
- после цитаты стоит ссылка на источник в квадратных или круглых скобках;
- после цитаты присутствует сноска.

Например:

И. В. Курчатов **говорил**: «Жизнь человека не вечна, но наука и знания переступают пороги столетий».

«Гравитация — это не обычная сила, а следствие того, что пространство-время не является плоским, как считалось раньше; оно искривлено распределенными в нем массой и энергией» (Хокинг, С. **Краткая история времени.** — С. 48).

«Ключ к генетическому пониманию произвольного внимания заключается, таким образом, в том положении, что корни этой формы поведения надо искать не внутри, а вне личности ребенка» [1].

«...но оказало влияние не только на функционирование каждого из ее элементов, но и на деятельность целых государственных институтов, что особенно ярко проявилось в социально значимые периоды развития общества»³.

⁴⁰ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изм. и доп.) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

⁴¹ Косвенное цитирование рассмотрено в п. 2.5.2.

⁴² Вид кавычек не играет роли.

ОЦЕНКА ПРАВОМЕРНОСТИ И КОРРЕКТНОСТИ ЦИТИРОВАНИЙ

Задача эксперта — удостовериться в правомерности и корректности цитирований. Делается это, по сути, точно так же, как было показано в п. 2.5.1 и с использованием критериев 6–9.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. Для просмотра всех текстовых блоков цитирования выберите в полном отчете в выпадающем меню пункт «Цитирования» и пролистывайте текст работы с помощью стрелок »| и |« (см. рис. 21).

Шаг 2. Каждую цитату оценивайте по критериям 6–9.

Шаг 3. При выявлении в работе некорректно оформленных цитат зафиксируйте номера страниц и возникшие замечания по оформлению для последующего внесения в экспертное заключение.

В случае выявления фактов избыточного цитирования, когда объем цитирования вызывает сомнения в соответствии диссертации критерию «самостоятельная научная работа», информация об этом вносится в экспертное заключение с указанием номеров соответствующих страниц. Диссертационному совету дается рекомендация провести содержательный анализ текста диссертации с учетом выявленных фактов.

В случае выявления некорректно оформленных цитат необходимо внести информацию о них в экспертное заключение с указанием номеров страниц, источника заимствования и замечаний по оформлению.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Фрагменты текста, совпадающие с нормативно-правовыми или судебными актами, маркируются системой «Антиплагиат» как цитирование при условии, если эти документы входят в модуль поиска СПС «Гарант» или ИПС «Адилет». Несмотря на то что нормативно-правовые и судебные акты не защищены авторским правом, ссылки на них и включение их в список литературы в диссертационной работе обязательны.

Важно иметь в виду, что коллекция модуля поиска СПС «Гарант» помимо собственно нормативно-правовых и судебных актов содержит также тексты постатейных комментариев, разъяснений экспертов, статей по праву и других авторских материалов. Текстовые пересечения с указанными материалами будут выделены как цитирование, поэтому необходимо внимательно отнестись к проверке корректности оформления таких фрагментов.

БИБЛИОГРАФИЯ

Правильно оформленный список литературы по умолчанию выделяется системой «Антиплагиат» как цитирование и учитывается в показателе «Процент цитирования». Это может оказаться существенным, если в диссертационном совете установлено требование по минимальному «Проценту оригинальности». Текстовый фрагмент, содержащий список литературы, может быть при необходимости отключен при помощи инструментов редактирования полного отчета (см. п. 1.7).

Однако, прежде чем отключить данный текстовый блок, рекомендуем убедиться, что список литературы не был полностью заимствован из другой работы.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Шаг 1. В полном отчете в списке источников снимите «галочку» с модуля поиска «Библиография» и нажмите кнопку «Пересчитать» (рис. 29). Тем самым вы отключите модуль.

Шаг 2. Посмотрите на список литературы в полном отчете. Если после отключения модуля «Библиография» отдельные строки в списке литературы выделены системой как заимствования, причем из разных источников, остальные — как оригинальный текст или цитирование (рис. 30), то можно сделать вывод, что список литературы был составлен автором самостоятельно. Если после отключения модуля «Библиография» список литературы выделен как заимствование из одного источника, то велика вероятность, что он был полностью заимствован из другой работы, необходима дополнительная проверка.

Шаг 3. Верните на место «галочку» напротив модуля «Библиография» и нажмите кнопку «Пересчитать». Список литературы вновь будет выделен как цитирование. Теперь можно отключить данный текстовый блок (см. п. 1.7, рис. 11).

В случае возникновения у эксперта предположения о заимствовании списка литературы из другой работы информация об этом вносится в экспертное заключение, а диссертационному совету дается рекомендация провести дополнительную проверку.

ВНИМАНИЕ! В настоящее время сноски из файлов, загруженных в формате PDF, извлекаются системой «Антиплагиат» и проверяются на заимствования. Сноски видны как в текстовом, так и в исходном виде полного отчета. Соответственно постраничные библиографические ссылки, оформленные как сноски, могут быть отнесены системой к цитированию (модуль поиска «Библиография») или к заимствованию (рис. 31). При анализе полного отчета следует исходить из того, что библиографические ссылки являются правомерными заимствованиями.

ВСЕ БЛОКИ

32,59% 0% 7,77% 59,64%

ИСТОЧНИКИ: 144 ИЗ 145

47/49

ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска

Источники

[05] не указано 6,56% Библиография

[06] Ракина, Юлия Александровна... 0,26% Сводная коллекция РГБ

[07] Дипломные работы бакалав... 0% Кольцо вузов

[08] Выделение РНК (задача 1): К... 0% Интернет Плюс

Алтухов, Е.А. Сапменкова // Генетика. – 2002. – Т. 38, № 9. – С. 1173-1195.

4. Атлас пресноводный рыб России // Под ред. Ю.С. Решетникова. М.: Наука 2002. 379 с.

5. Б. Аппель [и др.]//Нуклеиновые кислоты : От А до Я / под ред. С. Мюллер ; пер с англ. — М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013.—413 с. : ил., [8] с. пв. Вкл

6. Богуткая, Н.Г. Каталог бесчелостных и рыб пресных и солоноватых вод России с номенклатурными и таксономическими - М.: Тов-во науч. изд. КМК, 2004. - 389 с.

7. Вейр, Б. Анализ генетических данных. – М.: Мир, 1995. – 320 с.

8. Глазко, В.И. ДНК технологии в генетике и селекции. - Краснодар: ВНИИ риса, 2003. – 399с.

9. Глик Б., Пастернак Дж. Молекулярная биотехнология. Принципы и применение. Пер. с англ. М.: Мир, 2002. 589 с., илл

Рис. 29

Список литературы выделен как цитата. Отключение модуля библиографических записей

36,46% 0% 1,21% 62,33% ВСЕ БЛОКИ

ИСТОЧНИКИ: 144 ИЗ 145 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска ▾ Источники ▾

[05] не указано Библиография 0%

[06] Ракина, Юлия Александров... Сводная коллекция РГБ 0,26%

[07] Дипломные работы бакалав... Кольцо вузов 0%

[08] Выделение РНК (задача 1): К... Интернет Плюс 0,14%

4. Атлас пресноводный рыб России // Под ред. Ю.С. Репетникова. М.: Наука. 2002. 379 с. ⁸⁴

5. Б. Аппель [и др.]/Нуклеиновые кислоты : От А до Я / под ред. С. Мюллер ; пер с англ. — М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013.—413 с. : ил., [8] с. цв. Вкл. ¹²⁵

6. Богуцкая, Н.Г. Каталог бесчелостных и рыб пресных и солоноватых вод России с номенклатурными и таксономическими - М.: Тов-во науч. изд. КМК, 2004. - 389 с. ¹²⁰

7. Вейр, Б. Анализ генетических данных. — М.: Мир, 1995. — 320 с.

8. Глазко, В.И. ДНК технологии в генетике и селекции. - Краснодар: ВНИИ риса, 2003. - 399с.

9. Глик Б., Пастернак Дж. Молекулярная биотехнология. Принципы и применение. Пер. с англ. М.: Мир, 2002. 589 с., илл. ⁶⁵

Рис. 30
Модуль поиска «Библиография» отключен

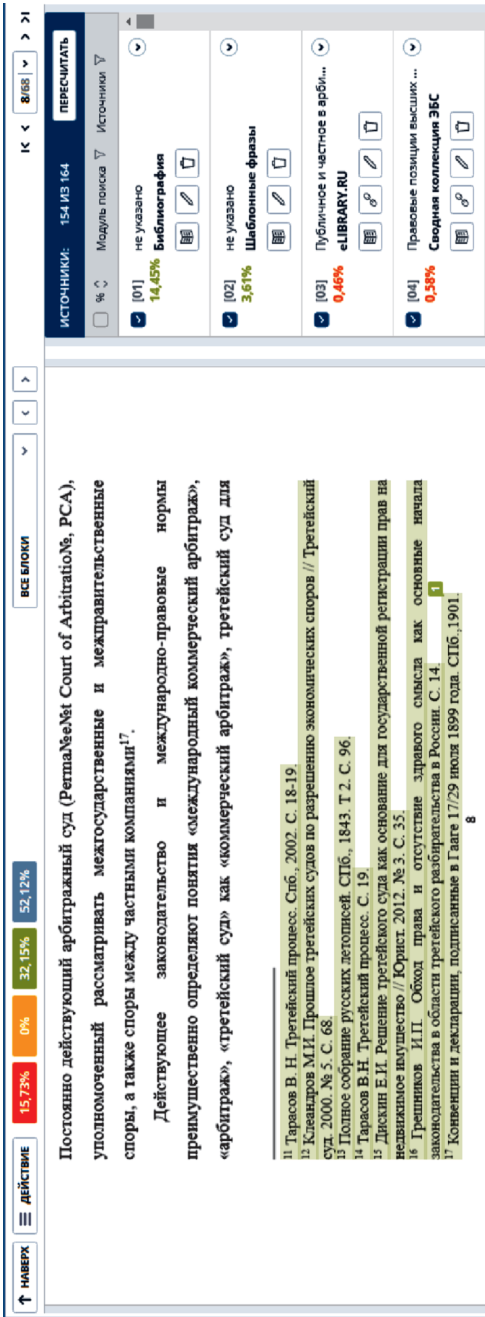


Рис. 31

Постраничные библиографические ссылки выделены как цитаты

При необходимости соответствующие текстовые блоки можно отключить при помощи инструментов редактирования полного отчета.

Сноски из файлов, загруженных в формате docx, не извлекаются и не проверяются на заимствования. Сноски видны только в исходном виде полного отчета. В текстовом виде сноски не отображаются.

ШАБЛОННЫЕ ФРАЗЫ И НАУЧНЫЕ ТЕРМИНЫ

Благодаря модулю поиска «Шаблонные фразы» отдельные речевые обороты, характерные для научного стиля речи, а также титульный лист работы, названия органов власти, предприятий и организаций могут быть маркированы как цитирование. Приведем несколько примеров:

- Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение;
- Министерство науки и высшего образования;
- для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:
 - актуальность данного исследования заключается в том, что ...;
 - могут быть использованы в качестве ..., и т. д.

Использованные в диссертационной работе научные термины, устойчивые словосочетания и речевые обороты, характерные для той области знания, к которой относится проверяемый текст, могут быть маркированы как заимствования. Причина этого в том, что такие же термины и речевые конструкции могли быть ранее использованы в работах других авторов.

Как относиться эксперту к таким «цитатам» и «заимствованиям»? Повторим, что подобные текстовые совпадения являются так называемыми техническими заимствованиями, они безусловно правомерны и не требуют ссылки на источник. Эксперту не стоит заострять особое внимание на таких фрагментах, их можно просто игнорировать. Как правило, наличие шаблонных фраз, научных терминов и устойчивых словосочетаний не оказывает существенного влияния на процент оригинальности, но при необходимости такие текстовые блоки могут быть отключены. Информация о подобных текстовых пересечениях может быть внесена в экспертное заключение.

3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ

3.1. СОДЕРЖАНИЕ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

По итогам проверки экспертом должно быть подготовлено экспертное заключение, которое передается в диссертационный совет для дальнейшего решения о принятии диссертации к защите. Экспертное заключение составляется в произвольной форме, но с обязательным отражением выводов, к которым пришел эксперт. Экспертное заключение должно отражать ответы на следующие вопросы.

1. Были ли обнаружены в тексте диссертации попытки искусственного повышения процента оригинальности. Если да, то должна быть дана характеристика выявленных попыток маскировки заимствований.

2. Содержит ли текст диссертации неправомерные или некорректные заимствования, недобросовестное самоцитирование. Если да, то дается характеристика обнаруженных неправомерных или некорректных заимствований, недобросовестного самоцитирования.

3. Обусловлен ли объем правомерных заимствований целями цитирования. Если нет, то приведено обоснование, почему эксперт пришел к такому выводу.

Кроме того, в экспертное заключение вносятся сведения о редактировании отчета экспертом с указанием номеров источников, которые были отключены или тип которых был изменен, а также с указанием номеров

страниц в полном отчете, где были отключены текстовые блоки, приводится соответствующее обоснование действий эксперта.

Экспертное заключение заверяется подписью эксперта и печатью организации.

К экспертному заключению могут быть приложены справка о результатах проверки и/или отчет из системы «Антиплагиат». В силу большого объема полного отчета рекомендуем давать ссылку на полный отчет или использовать краткий отчет.

3.2. СТРУКТУРА ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПРИМЕРЫ ФОРМУЛИРОВОК

Экспертное заключение должно иметь четкую логическую структуру, которая позволит оперативно ознакомиться с результатами проверки и выводами эксперта, а при необходимости получить более подробную информацию.

Общие сведения о проверке текста диссертации в системе «Антиплагиат». Экспертное заключение должно содержать информацию с титульного листа диссертационной работы: фамилию, имя, отчество соискателя, тему диссертации, шифр(-ы) и наименование специальности(-ей) в соответствии с действующей номенклатурой научных специальностей, наименование организации, место и год создания. Также в заключение вносят дату проведения проверки, фамилию, имя, отчество и должность проверяющего.

Условия проверки. В экспертном заключении необходимо указать дату проведения проверки, дать ссылку на сайт системы поиска заимствований, которая использовалась при проверке, указать, по каким коллекциям документов осуществлялась проверка текста диссертации, использовалась ли возможность распознавания текста (OCR) и осуществлялся ли поиск заимствований с учётом редактирования. Необходимо указать Ф. И. О., для которых был рассчитан показатель самоцитирование. Если имела место смена фамилии, то указываются обе фамилии.

Пример 1. Текст диссертации был проверен с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ» [дать ссылку на сайт системы в организации] по всем доступным модулям поиска («Объединенная коллекция»), а также по собственной коллекции [указать название организации] без использования функционала оптического распознавания текста (OCR). Поиск заимствований осуществлялся с учетом редактирования. Показатель «Самоцитирование» рассчитан для «Иванова Надежда Петровна» и «Сидорова Надежда Петровна».

Попытки искусственного повышения процента оригинальности. Экспертное заключение должно содержать информацию об отсутствии или наличии в тексте проверяемой диссертации попыток маскировки заимствований.

Пример 2. Попыток искусственного повышения процента оригинальности (маскировка заимствований) в работе не выявлено.

При выявлении попыток искусственного повышения процента оригинальности необходимо указать, какие именно виды маскировки заимствований выявлены Системой и подтверждены экспертом, указать номера страниц в полном отчете, на которых выявлена маскировка заимствований. Желательно проиллюстрировать заключение скриншотами из системы «Антиплагиат» и из текстового редактора. В данном случае в экспертное заключение добавляется рекомендация диссертационному совету о снятии диссертации с дальнейшего рассмотрения, поскольку маскировка заимствований является нарушением принципов академической этики.

Пример 3. В работе обнаружены попытки искусственного повышения процента оригинальности (маскировка заимствований) типа «вставка». На страницах 4–56 использована вставка очень мелкого текста, не имеющего отношения к содержанию работы и искажающего ее смысл. В частности, использованы многократно повторяющиеся слова «заказ», «довод», «доход». Рекомендуем снять работу с дальнейшего рассмотрения в связи с несоответствием требованиям пункта *[указать пункт и название локального акта организации]*.

В случае ложноположительного срабатывания (подробнее см. п. 2.2) в экспертное заключение вносится информация о снятии значка «Подозрительный документ» и соответствующий комментарий с обоснованием отключения.

Пример 4. Проверяемый документ был промаркирован системой «Антиплагиат» как подозрительный. В результате проведенного анализа установлено, что имело место так называемое ложноположительное срабатывание алгоритмов системы в связи с наличием в работе на страницах 44, 45, 51, 53 фрагментов на иврите. Других попыток искусственного повышения процента оригинальности (маскировка заимствований) в работе не выявлено.

Правомерные корректные заимствования. Экспертное заключение должно содержать подробную оценку правомерности и корректности обнаруженных в диссертации заимствований (см. п. 2.5, 2.7). Также в экспертное заключение вносятся сведения об изменении типа источников заимствования и об отключении источников с указанием причин. Эти сведения легко получить из PDF-версии полного отчета (см. рис. 13).

Пример 5. В результате анализа источников заимствования некоторые источники были отключены.

| Номер источника | Причина отключения |
|-----------------|---|
| 2, 3 | Источник опубликован позже документа |
| 5, 6, 14 | Копия проверяемого документа |
| 12 | Документ не является парафразом источника |
| 27, 28, 29, 30 | Техническое заимствование |
| 32, 33, 34 | Маленький процент пересечения |

В результате анализа источников заимствования тип источников, представленных ниже, был изменен с заимствования на цитирование.

| Номер источника | Причина изменения типа источника |
|-----------------|---|
| 7, 11 | Нормативно-правовой акт |
| 4, 9 | Весь текст источника использован правомерно |
| 8 | Использование текста методики выполнения работы |
| 10, 13, 15 | Текст источника является предметом исследования |
| 25, 25, 26 | Пересечение только по списку литературы |
| 19 | Другое (Корректно заимствованная таблица) |

При наличии в диссертации технических заимствований информация о них вносится в экспертное заключение.

Пример 6. Анализ источников показал, что в проверяемой работе присутствуют правомерные технические заимствования, как то: основные сведения о диссертации и стандартное описание ее структуры, библиографические записи, наименования предприятий и организаций, названия конференций, научные термины, шаблонные речевые обороты, характерные для научного стиля речи в целом и для данной области знания в частности.

В ситуации, когда предметом исследования является текст, важно отметить данное обстоятельство в экспертном заключении.

Пример 7. В работе выявлены правомерные корректные заимствования, в том числе цитаты из анализируемых художественных произведений (при необходимости можно указать долю таких заимствований).

Правомерные некорректные заимствования. В случае выявления некорректных, т. е. оформленных с нарушением установленных правил,

заимствований в тексте диссертации, информация об этом вносится в экспертное заключение, даются рекомендации по устранению нарушений.

Пример 8. В проверяемом документе выявлены некорректные заимствования на [*указать номер страниц*], оформленные с нарушением установленных правил цитирования, в частности [*описать характер нарушений*]. Рекомендовано [*дать краткие рекомендации по устранению*].

Неправомерные заимствования. В случае выявления неправомерных заимствований в тексте диссертации в экспертном заключении делается соответствующая запись.

Пример 9. Анализ источников заимствования показал, что в проверяемом документе имеются неправомерные заимствования из источников [*указать номера источников*] в виде значительных текстовых фрагментов, представляющих собой прямые и косвенные цитаты без ссылки на источник заимствования. В библиографическом списке проверяемого текста данные источники присутствуют, однако отсутствие ссылок в тексте работы не позволяет сделать однозначного вывода об истинных границах заимствованного текста.

Пример 10. Анализ источников заимствования показал, что в проверяемом документе на страницах [*указать номера страниц*] имеются заимствования из источника [*указать номер источника*] в виде значительных (свыше одного абзаца) текстовых фрагментов, полученных путем перефразирования. При этом ссылка на источник заимствования присутствует и источник упомянут в списке литературы, однако местоположение ссылки в тексте работы (после первого процитированного предложения) не позволяет сделать однозначный вывод об истинном объеме заимствования.

Пример 11. Проведенный анализ литературного обзора (см. страницы [*указать номера страниц*]) позволяет сделать вывод, что литературный обзор представляет собой компиляцию из источников [*указать номера источников или их библиографические описания*], что не отвечает требованию к диссертационной работе «написанная автором самостоятельно» (п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней»). Сопоставление логики и порядка цитирования, содержания и объема цитат, а также комментариев автора к ним позволяет вынести заключение о несамостоятельном составлении литературного обзора. При этом ссылки на указанные источники в тексте диссертации, а также упоминание их в списке литературы отсутствуют.

Оценка самоцитирования. Экспертное заключение должно содержать оценку добросовестности самоцитирования в проверяемой диссертации (см. п. 2.6).

Пример 12. В проверяемой диссертации выявлены текстовые пересечения с ранее опубликованными работами соискателя, а также с работами, опубликованными в соавторстве. Самоцитирование носит добросо-

вестный характер: все работы упомянуты в списке литературы, а также их использование анонсировано в соответствующих главах диссертации. После изменения типов источников № [указать номера источников] с заимствования на самоцитирование общая доля самоцитирования в работе составила [указать долю в процентах].

В случае выявления некорректно оформленных фрагментов самоцитирования необходимо внести информацию о них в экспертное заключение с указанием номеров страниц, источника заимствования и замечаний по оформлению.

Пример 13. На страницах [указать номера страниц] выявлены текстовые пересечения с ранее опубликованными работами соискателя [список работ], не упомянутыми в списке литературы.

В случае выявления фрагментов самоцитирования, относительно которых есть сомнения в авторстве, информация о них вносится в экспертное заключение с указанием номеров страниц, источника самоцитирования и источника заимствования. Необходимо также по возможности приложить сканы ранее опубликованной работы соискателя (источник самоцитирования) и более ранней работы другого автора (источник заимствования). Диссертационному совету дается рекомендация провести дополнительную экспертизу.

Пример 14. На странице [указать номер страницы] выявлены текстовые пересечения с ранее опубликованной работой соискателя [библиографическая ссылка на работу]. Дальнейший анализ показал, что имеет место текстовое пересечение с работой [указать Ф. И. О. автора работы и дать библиографическую ссылку на работу]. Рекомендуется проведение дополнительного анализа по установлению авторства.

Общие выводы о проверке текста диссертации в системе «Антиплагиат». В конце экспертного заключения делаются общие выводы по результатам проверки.

Пример 15. Все обнаруженные в проверяемой диссертации заимствования являются правомерными и корректными, самоцитирование носит добросовестный характер. Положения, выносимые на защиту, выводы по главам и раздел диссертации «Заключение» не включают идеи и выводы, заимствованные из открытых интернет-ресурсов, полнотекстовых наукометрических баз данных и иных источников. Использования в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и/или источник заимствования; результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично или в соавторстве без ссылок на соавторов не выявлено.

Приложение

**ВЫДЕРЖКИ ИЗ
«ПОЛОЖЕНИЙ О ПОРЯДКЕ
ПРИСУЖДЕНИЯ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ»
И ИНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ
СТРАН СНГ**

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») (с послед. изм. и доп.). Извлечения.

П. 6. «Диссертационные советы несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций установленным настоящим Положением критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, а также за соблюдение порядка представления к защите и защиты диссертаций, установленного настоящим Положением [...]»

П. 10. «Диссертация должна быть написана автором **самостоятельно**, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку [...]»

П. 11. «Основные научные результаты диссертации должны быть **опубликованы** в рецензируемых научных изданиях (далее — рецензируемые издания).»

П. 14. «В диссертации соискатель ученой степени обязан **ссылаться** на автора и/или источник заимствования материалов или отдельных результатов.

При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени **лично и/или в соавторстве**, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство.»

П. 18. «Диссертационный совет обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению при наличии положительного заключения организации, где выполнялась диссертация, и документов, предусмотренных перечнем, утвержденным Министерством образования и науки Российской Федерации, а также при условии **размещения соискателем ученой степени полного текста диссертации на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети Интернет.** Текст диссертации, представленный в диссертационный совет, должен быть идентичен тексту диссертации, размещенному в сети Интернет на официальном сайте организации, на базе которой создан этот диссертационный совет. Внесение изменений в текст диссертации, размещенный на указанном сайте, не допускается.»

П. 20. «Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: [...]

г) использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и/или источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.»

Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (зарег. в Минюсте России 05.12.2017 под № 49121). Извлечение.

П. 10. «В ходатайстве организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета [...] приводятся сведения [...] о наличии системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и/или источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылки на соавторов [...].»

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Постановление Правительства Кыргызской Республики от 22.08.2012 № 578 «Об утверждении „Положения о порядке присуждения ученых степеней“» (с послед. изм. и доп.). Извлечение.

П. 8. «Диссертация является индивидуальной научно-квалификационной работой и должна быть написана **единолично** соискателем, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе соискателя в науку [...]»

П. 13. «[...] Научные результаты, публикации и положения, которые выносились соискателем на защиту кандидатской диссертации, не могут выноситься им на защиту докторской диссертации.

Наличие в докторской диссертации материалов, использованных в кандидатской диссертации, допустимо, но не может превышать **20 процентов** общего количества материала.»

П. 16. «Основные научные результаты докторской диссертации должны быть **опубликованы** в периодических научных изданиях, вошедших в Перечень научных изданий, утверждаемый президиумом Комиссии. Необходимое количество баллов устанавливается решением президиума Комиссии. Обязательное наличие у соискателя не менее 2 статей в периодических научных изданиях, индексируемых системами Scopus или Web of Science.»

П. 19. «Для защиты докторской диссертации в виде научного доклада необходимо наличие единоличной монографии и не менее 12 статей в периодических научных изданиях, индексируемых системами Scopus или Web of Science [...]»

П. 20. «Основные научные результаты кандидатской диссертации должны быть **опубликованы** в научных изданиях, вошедших в Перечень рецензируемых научных изданий. Обязательно наличие у соискателя не менее 2 статей в научных изданиях, индексируемых системами Scopus, Web of Science или РИНЦ с ненулевым импакт-фактором.»

П. 32. «При написании диссертации соискатель обязан давать **ссылки** на автора и источник, откуда он заимствует материалы или отдельные результаты.»

П. 33. «При использовании соискателем в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, соискатель обязан указать их вклад в диссертации и автореферате с указанием конкретного **личного вклада** в эти труды и разработки.

При этом диссертация, представленная в Комиссию, проходит проверку по компьютерной программе „Антиплагиат“ на наличие или отсутствие факта плагиата. Использование в диссертации чужих работ без ссылок на автора и/или источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов и представление ее как своей собственной работы признается в качестве **плагиата**. В таком случае диссертация **отклоняется** без права ее повторной защиты. Информация об отклоненной диссертации

ции размещается на сайтах Комиссии и организации, при которой создан диссертационный совет.»

Постановление Правительства Кыргызской Республики от 22.08.2012 № 578 «Об утверждении „Положения о диссертационном совете“». Извлечения.

П. 4. «Диссертационный совет несет **ответственность** за качество и объективность экспертизы диссертаций, за обоснованность принимаемых решений и призван обеспечить высокий уровень требований при определении соответствия диссертаций критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.»

П. 43. «Проверка диссертационной работы по компьютерной программе „ПлагиаТ“ по желанию соискателя может быть проведена до защиты диссертации, на платной основе. При этом результаты проверки диссертационной работы по компьютерной программе „АнтиплагиаТ“, полученные до защиты, носят лишь информационный характер.»

Постановление Правительства Кыргызской Республики от 29.07.2011 № 425 «Об утверждении „Положение о Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики“». Извлечения.

П. 5. «Основными задачами ВАК являются: [...]

— расширение применения информационных технологий в деятельности ВАК, создание информационной сети ВАК, совершенствование программы „АнтиплагиаТ“.»

П. 6. «ВАК Кыргызской Республики в соответствии с возложенными на нее задачами выполняет следующие функции: [...]

— проводит работу по внедрению программы „АнтиплагиаТ“ и использованию ее для экспертизы авторефератов и диссертаций.»

П. 7. «ВАК имеет право: [...]

— рассматривать вопрос о лишении ученой степени в случае выявления плагиата в диссертационной работе соискателя в течение 3 лет после присуждения ученой степени кандидата или доктора наук.»

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Указ Президента Республики Беларусь от 17.11.2004 № 560 «Об утверждении положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь». Извлечения.

П. 18. «Основные научные результаты диссертации публикуются до начала ее предварительной экспертизы в научных изданиях, включенных в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований (далее — перечень изданий), и/или в иностранных научных изданиях. Перечень изданий утверждается ВАК и изменяется ею по мере необходимости.

Соискатель ученой степени кандидата наук должен иметь не менее трех научных статей, опубликованных в научных изданиях, включенных в перечень изданий, и/или в иностранных научных изданиях.

Соискатель ученой степени доктора наук должен иметь публикации в научных изданиях, включенных в перечень изданий, и в иностранных научных изданиях [...].»

П. 24. «В диссертации соискатель ученой степени обязан давать **ссылки** с указанием авторов и источников, включая диссертации, материалы которых он использует. Ссылки приводятся также на **собственные публикации**, в которых содержатся материалы, излагаемые в диссертации.»

П. 26. «При использовании в диссертации результатов, принадлежащих лицам, совместно с которыми были написаны научные работы, а также иным лицам соискатель ученой степени обязан отмечать это в диссертации и автореферате со ссылкой на автора и источник.»

Постановление Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 28.02.2014 № 3 «Об утверждении Инструкции о порядке оформления квалификационной научной работы (диссертации) на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, автореферата и публикаций по теме диссертации». Извлечения.

П. 16. «При написании диссертации соискатель ученой степени делает ссылки на источники (в том числе на диссертации и собственные публикации), из которых он заимствует материалы или отдельные результаты. Не допускается пересказ текста других авторов без ссылок на них, а также его цитирование без использования кавычек.»

П. 50. «Во введении дается краткий обзор литературы по данной проблеме, указываются не решенные ранее вопросы, формируется и обосновывается цель работы и, если необходимо, указывается ее связь с важными научными и практическими направлениями. Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. Обязательными являются ссылки на работы других авторов, включая зарубежные публикации в данной области (при их наличии).»

Письмо Министерства образования Республики Беларусь от 28.08.2020 № 03-01-18/7065/дс «Об организации образовательного процесса в учреждениях высшего образования в 2020/2021 учебном году».

«Недопустимость использования плагиата.

Обращаем внимание на недопустимость использования плагиата в научных работах сотрудниками УВО. В соответствии с пунктом 5 статьи 6 Закона Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-З „Об авторском праве и смежных правах“ статьи авторов относятся к произведениям науки и являются объектом авторского права. Административная

ответственность за нарушение авторского права согласно статье 9.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях наступает в случае присвоения авторства.»

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31.03.2011 № 127 «Об утверждении Правил присуждения степеней» (с послед. изм. и доп.). Извлечения.

П. 5. «Диссертация выполняется с соблюдением принципов самостоятельности, внутреннего единства, научной новизны, достоверности и практической ценности и **академической честности** [...]. Принцип академической честности означает соблюдение автором диссертации прав и законных интересов других авторов, отсутствие:

— использования и/или присваивания текста, идей, гипотез, выводов, методов, результатов исследований, графиков, кодов, картинок или работ других авторов без ссылки на автора и источник заимствования, а также использования текста других авторов с синонимической заменой слов и выражений без изменения смысла, включая использование текста, переведенного с другого языка (**плагиат**);

— фактов использования собственного материала, фактических и цифровых данных без ссылки на самого себя и/или на источник собственных цитат (**автоплагиат**);

— ссылки на несуществующие источники, предоставление недостоверных данных и/или результатов, записей или сообщения о них (**фабрикация**);

— манипуляции исследовательскими материалами, оборудованием, изображениями, иллюстрациями или процессами, вследствие чего искажаются материалы исследования в диссертации (**фальсификация**).

Совпадение названий нормативных правовых актов и официальных документов, наименований государственных и иных официальных органов и организаций, общепринятых для соответствующей отрасли науки терминов, определений и понятий, текстов нормативных правовых актов, текстов исследуемых произведений **не является плагиатом**, если объем и характер их использования не ставят под сомнение самостоятельность выполненной диссертации. **Не допускается применение технических средств и приемов** в целях уменьшения или исключения возможности обнаружения плагиата.»

П. 6. «Основные научные результаты диссертации на соискание степени доктора философии (Ph.D.), доктора по профилю **публикуются** до защиты диссертации в научных изданиях, включенных в Перечень научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов

научной деятельности, утверждаемый уполномоченным органом в соответствии с подпунктом 121 пункта 16 Положения о Министерстве образования и науки Республики Казахстан, утвержденного Постановлением Правительства Республики Казахстан от 28.10.2004 № 1111 (далее — Перечень изданий), и/или в международном рецензируемом научном журнале.»

П. 7. «В диссертации отмечаются ссылками:

- источники цитируемых материалов или отдельных результатов с указанием полных выходных данных;
- охранные документы на разработки, полученные им самостоятельно или в соавторстве;
- научные работы по теме диссертации, выполненные им самостоятельно или в соавторстве.

В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования (далее — плагиат) диссертационным советом или Комитетом принимается отрицательное решение **без права повторной защиты.**»

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 15.04.2015 № 204 «Об утверждении стандарта государственной услуги „Выдача лицензии на занятие образовательной деятельностью“». Извлечение.

- П. 9, пп. 2.** «Перечень документов, необходимых для оказания государственной услуги при обращении услугополучателя на портал: [...] — электронная копия документа, подтверждающего наличие компьютерной программы проверки на плагиат.»

Постановление Правительства Республики Казахстан от 16.05.2011 № 519 «О национальных научных советах» (с послед. изм. и доп.). Извлечение.

П. 17. «Основаниями для исключения членов из состава совета являются: [...]»

5) наличие в действиях членов совета фактов нарушения научной этики (плагиат, фальсификация, фабрикация данных, ложное соавторство, присвоение чужих результатов из заявок, дублирование полностью или частично объектов экспертизы)».

РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН

Закон Республики Таджикистан от 01.08.2003 № 27 «Об авторском праве и смежных правах». Извлечение.

«Статья 20. Использование произведения без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора и источника заимствования.

Допускается без согласия автора или иного обладателя авторских прав и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования:

— цитирование в оригинале и в переводе в научных, исследовательских, полемических, критических и информационных целях из правомерно опубликованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати [...].»

Постановление Правительства Республики Таджикистан от 26.11.2016 № 505 «Порядок присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий (доцента, профессора)». Приложение 2. Извлечение.

П. 11. «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку [...].»

П. 12. «Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее — рецензируемые издания).»

П. 16. «В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и/или источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и/или в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство.»

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Закон Республики Узбекистан от 29.10.2019 № ЗРУ-576 «О науке и научной деятельности». Извлечение.

Статья 14. «Права и обязанности лиц, осуществляющих научную деятельность.

[...] не допускать плагиат, присвоения чужих научных разработок, не опираться на ложную информацию».

Указ Президента Республики Узбекистан от 29.04.2020 № УП-5987 «О дополнительных мерах по кардинальному совершенствованию юридического образования и науки в Республике Узбекистан». Извлечение.

Приложение 2 [...].

«Научным советам проводить предварительную проверку диссертационных работ на плагиат посредством электронных программ, вклю-

чая используемые Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров, до их публичной защиты. Январь 2021 года.»

Решение Президиума Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан от 31.05.2017 № 239/4 «Об утверждении Положения о порядке присуждения ученых степеней». Извлечения.

П. 10. «Диссертация должна быть лично подготовлена соискателем, содержать набор новых научных случаев и практических результатов, вынесенных на публичное обсуждение для общественной защиты, иметь внутреннее единство по существу, быть целостной и завершенной по содержанию и отражать личный вклад соискателя в науку.»

П. 15. «В диссертационном исследовании рекомендуется использовать литературу, отвечающую современным требованиям.

Список литературы, используемой в диссертации, представлен в виде серии ссылок в алфавитном, систематическом или текстовом порядке (по усмотрению исследователя). Запрещается включать в список неиспользуемую и не цитируемую литературу.»

П. 16. «Источник материалов, использованных в диссертации, их автор и название должны быть указаны полностью. Если в диссертации были использованы идеи или разработки соавторов, это должно быть указано в диссертации и автореферате диссертации.

Соискатель может внести в диссертацию только свой вклад в научную работу, созданную (написанную) в соавторстве.

В случае использования чужого материала без указания его автора и источника, диссертация исключается из обсуждения, независимо от стадии, на которой она рассматривается, а заявитель лишается права на повторную защиту диссертации по данной теме.»

П. 17. «Публикуемые научные статьи должны отражать научную новизну диссертации. Результаты диссертации должны быть апробированы (обсуждены) на международных и республиканских научных конференциях и семинарах.

Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в периодических изданиях. Основные научные работы, публикуемые в области социальных и гуманитарных наук, должны быть выполнены в индивидуальном авторстве (за исключением специальности „археология“).»

П. 24. «Если статьи соискателя выполнялись в соавторстве, он должен объективно отразить вклад каждого соавтора и получить письменное согласие соавторов на частичное или полное использование статей в его диссертации.»

П. 50. «В случае выявления таких случаев, как списывание, подача фальшивых документов, предвзятое проведение экспертизы диссертации, лица, имеющие ученую степень, могут быть лишены ученой степе-

ни президиумом ВАК на основании заключения ученого совета и решения экспертного совета.

Если с момента принятия правлением ВАК решения об утверждении решения ученого совета о присуждении ученой степени прошло 10 лет, вопрос о лишении ученой степени рассматриваться не будет. »

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»). В данной редакции документ опубликован не был. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.05.2021) ; URL: КонсультантПлюс: [справ.-правовая система] по подписке.

Постановление Правительства РФ № 426 от 20.03.2021 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020» // Собрание законодательства РФ. № 13 (ч. II) от 29.03.2021. Ст. 2252.

Приказ Минобрнауки России № 1093 от 10.11.2017 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (зарегистрировано в Минюсте России № 49121 от 05.12.2017). В данной редакции документ опубликован не был. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.05.2021) ; URL: КонсультантПлюс: [справ.-правовая система] по подписке.

Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-576 29.10.2019 «О науке и научной деятельности» // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. — URL: <https://lex.uz/docs/4571492> (дата обращения: 07.05.2021).

Закон Республики Таджикистан № 27 от 01.08.2003 «Об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/tj/tj038ru.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).

Постановление Правительства Кыргызской Республики № 137 от 09.03.2020 «О внесении изменений в некоторые решения Правительства Кыргызской Республики, регулирующие деятельность Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики и вопросы аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации» // Правительство Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.gov.kg/ru/nra/s/2378> (дата обращения: 07.05.2021).

Постановление Правительства Республики Таджикистан № 505 от 26.11.2016 «Порядок присвоения ученых степеней и присуждения ученых званий (доцента, профессора)». Приложение 2. [Электронный ресурс]. — URL: https://tajmedun.tj/auth/d/dissertation_toj/prisujdeneie%20uchenoy_stepeni.pdf (дата обращения: 07.05.2021).

Постановление Правительства Кыргызской Республики № 578 от 22.08.2012 «Об утверждении „Положения о порядке присуждения ученых степеней“» // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. — URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/93716?cl=ru-ru> (дата обращения: 07.05.2021).

Постановление Правительства Кыргызской Республики № 425 от 29.07.2011 «Об утверждении „Положения о Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики“» // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. — URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/92795> (дата обращения: 07.05.2021).

Постановление Правительства Республики Казахстан № 519 от 16.05.2011 «О национальных научных советах» // Адилет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1100000519> (дата обращения: 07.05.2021).

Указ Президента Республики Узбекистан № УП-5987 от 29.04.2020 «О дополнительных мерах по кардинальному совершенствованию юридического образования и науки в Республике Узбекистан» // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. — URL: <https://lex.uz/docs/4802185> (дата обращения: 07.05.2021).

Указ Президента Республики Беларусь № 560 от 17.11.2004 «Об утверждении положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь» // Национальный правовой Ин-

тернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P30400560> (дата обращения: 07.05.2021).

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан № 204 от 15.04.2015 «Об утверждении стандарта государственной услуги „Выдача лицензии на занятие образовательной деятельностью“» // Адилет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011120> (дата обращения: 07.05.2021).

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан № 127 от 31.03.2011 «Об утверждении Правил присуждения степеней» // Адилет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1100006951> (дата обращения: 07.05.2021).

Решение Президиума Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан № 239/4 от 31.05.2017 «Об утверждении Положения о порядке присуждения ученых степеней» // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. — URL: <https://lex.uz/ru/docs/3244217> (дата обращения: 07.05.2021). Пер. с узб. — компания AWATERA.

Постановление Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь № 3 от 28.02.2014 «Об утверждении Инструкции о порядке оформления квалификационной научной работы (диссертации) на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, автореферата и публикаций по теме диссертации» // Высшая аттестационная комиссия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — URL: <https://vak.gov.by/On-Approval-of-Instruction> (дата обращения: 07.05.2021).

Письмо Министерства образования Республики Беларусь № 03-01-18/7065/дс от 28.08.2020 «Об организации образовательного процесса в учреждениях высшего образования в 2020/2021 учебном году» // Министерство образования Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — URL: <https://edu.gov.by/sistema-obrazovaniya/glavnoe-upravlenie-obshchego-srednego-doshkolnogo-i-spetsialnogo-obrazovaniya/srenee-obr/2020-2021-uchebnyy-god/> (дата обращения: 07.05.2021).

НАУЧНЫЕ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ

Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. — М. : Икар, 2009. — 448 с.

Беленькая, О. С. All inclusive от Антиплагиата: «Объединенная коллекция» как новый стандарт проверок на заимствования [Электронный ресурс] / О. С. Беленькая, Л. Г. Гареева // Университетская книга. — 2019. — № 11. — С. 72–73. — URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/10094-all-inclusive-ot-antiplagiata-objedinennaya-kollektsiya-kak-noviy-standart.html> (дата обращения: 30.05.2021).

Беленькая, О. С. Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.Эксперт» в научной организации [Электронный ресурс]: учеб.-метод. пособие / О. С. Беленькая, Ю. В. Чехович. — СПб. : Лань, 2020. — 40 с. — Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/154157> [для авториз. пользователей] (дата обращения: 07.05.2021).

Гельфанд, М. С. Недобросовестные заимствования в диссертационных работах [Электронный ресурс] // Образование и наука. — 2018. — № 3. — С. 160–181. — DOI: 10.17853/1994-5639-2018-3-160-181. — URL: <https://www.edscience.ru/jour/article/view/946/737> (дата обращения: 30.05.2021).

Иностранные хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы [Электронный ресурс] / Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований. При участии А. А. Абалкиной, А. С. Касьяна, Л. Г. Мелиховой. — М., 2020. — URL: <https://kpfran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).

Кулешова, А. В. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат [Электронный ресурс] / А. В. Кулешова, Ю. В. Чехович, О. С. Беленькая // Научный редактор и издатель. — 2019. — № 4 (1–2). — С. 45–51. — DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51. — URL: <https://www.scieditor.ru/jour/article/view/96/77> (дата обращения: 30.05.2021).

Ожегов, С. И. Словарь русского языка. — М. : ОГИЗ-ГИС, 1949. — 968 с.

Суворова, М. А. Кто не спрятался, я не виноват [Электронный ресурс] // Университетская книга. — 2019. — № 6 (июнь). — С. 74–75. —

URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/9514-kto-ne-spryatsalsya-ya-ne-vinovat.html> (дата обращения: 30.05.2021).

Чехович, Ю. В. Распознавание изображений на службе у «Антиплагиата» [Электронный ресурс] / Ю. В. Чехович, А. А. Ивахненко // Университетская книга. — 2017. — № 10. — С. 72–73. — URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/8017-raspoznavanie-izobrazheniy-na-sluzhbe-u-antiplagiata.html> (дата обращения: 30.05.2021).

Чехович, Ю. В. Как найти площадь Ленина или Размышления о практике выполнения приказа № 636, проценте оригинальности, некорректных и неправомерных заимствованиях и законе Гудхарта [Электронный ресурс] // Университетская книга. — 2018. — № 3. — URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/8136-kak-najti-ploschad-lenina-ili-razmyshleniya-o-praktike.htm> (дата обращения: 30.05.2021).

Шахрай, С. М. О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени) / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — М. : МИИ, 2015. — 192 с.

РЕСУРСЫ ИНТЕРНЕТ

Бесплатные обучающие вебинары [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (дата обращения: 07.05.2021).

Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/questions#tab=_tab:questions~ (дата обращения: 07.05.2021).

Сайт документации системы «Антиплагиат» [Электронный ресурс]. — URL: <https://docs.antiplagiat.ru/ru/pdf> (дата обращения: 07.05.2021).

*О. С. БЕЛЕНЬКАЯ,
И. В. СТРЕЛКОВА,
О. А. ФИЛИППОВА,
Ю. В. ЧЕХОВИЧ*

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЭКСПЕРТНОЙ
ОЦЕНКЕ ОРИГИНАЛЬНОСТИ ТЕКСТОВ ДИССЕРТАЦИЙ
В СИСТЕМЕ «АНТИПЛАГИАТ»**

ЛР № 065466 от 21.10.97
Гигиенический сертификат 78.01.10.953.П.1028
от 14.04.2016 г., выдан ЦГСЭН в СПб

Издательство «ЛАНЬ»
lan@lanbook.ru; www.lanbook.com
196105, Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 1, лит. А
Тел./факс: (812) 336-25-09, 412-92-72
Бесплатный звонок по России: 8-800-700-40-71

Подписано в печать 24.12.21.
Бумага офсетная. Гарнитура Школьная. Формат 60×90^{1/16}.
Печать офсетная. Усл. п. л. 5,75. Тираж __ экз.

Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленного оригинал-макета
в АО «Т8 Издательские Технологии».
109316, г. Москва, Волгоградский пр., д. 42, к. 5.